

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****23. november 2022**

**Sagsnummer:** 1697

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S  
Gladsaxevej 378  
2860 Søborg

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område, end det anvendte.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Nguyen Kildeby, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. juni 2019, kl. 08:46-08:51 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2842, Hjørringgade 10-12D, København Ø."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen gyldig betaling".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P  
MAN-SØN 00-24

## BETALINGSPARKERING

Betaling foretages på automaten eller via EasyPark

”se billede af implementeret EasyPark skiltning med angivelse af områdekode 3773”

Medlemsparkering via Fitness login

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden betaling til område, idet der var betalt til område 3300, Københavns Kommune.

## **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg parkerede på Hjørringgade 10-12kl. 7.44 og betalte via Easypark til kl. 11.49. Pris kr. 52,67. Easypark havde vanskeligt ved at registrere hvor jeg var, så jeg forsøgte at indkode den kode som der stod på standen. Den kode gjorde ingen forskel. Så indkodede jeg at jeg befandt mig på Hjørringgade. Det blev registreret og accepteret. Jeg forlader bilen og da jeg kommer retur er der en p-afgift, hvor Q-park anfører at jeg ikke har betalt. Jeg har en kvittering for at jeg har betalt for at holde på Hjørringgade, hvorfor jeg ikke kan acceptere at skulle betale en bøde.

...”

” ...

Jeg mener at skiltningen er vildledende, da nummeret 2842 er det første du ser. Hvad dette nr. henviser til er ikke oplyst, så da dette nummer ikke hjælper mig i Easy-Park appen, søger jeg på vejen hvor jeg har parkeret og betaler i god tro. Jeg mener at jeg har gjort hvad man kan forvente af en almindelig bruger. Nemlig søgt på adressen og betalt.

...”

### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har oplyst, at EasyPark blev anvendt til at registrere og betale for parkeringen. Af den af klager fremlagte udskrift fra EasyPark, fremgår det dog, at registreringen er sket for området Blå zone i Københavns Kommune, som har områdekode 3300 på Hjørringgade. Den korrekte områdekode er 3773 og denne fremgår tydelig af skiltningen på området (Bilag 6).

Klager har ved sin parkering indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret vilkårene. Det er herefter dennes ansvar, at vilkårene er overholdt ved parkering, herunder at der ved brug af EasyPark registreres for det korrekte område, således at selskabets kontrollør ved den scanning af nummerpladen, der foretages under

kontrollen, kan konstatere, at der er betalt for køretøjet på det aktuelle område. Selskabets kontrollør kan ikke ved scanningen se, om der er betalt for et andet område og uanset vil kontrolafgiften anses for korrekt pålagt, når der ikke er betalt for det område, hvor parkeringen er foretaget. Det fremgår tillige af vilkårene for brug af EasyPark, at det er klagers ansvar at angive det korrekte område – Uddrag af vilkårene fremlægges som bilag 7.

Klager har oplyst, at denne havde prøvet at indtaste koden på standeren – det skal dog bemærkes, at klager i sin første klage til selskabet har anført, at der blev brugt koden 2842 (Bilag 8), hvilket ikke er den korrekte EasyPark områdekode. Igen må det fremhæves, at EasyPark områdekoden fremgår tydelig af skiltningen sammen med EasyPark logoet. Klager har ligeledes oplyst, at denne efterfølgende har indtastet Hjørringgade i app'en og herefter startet parkeringen. Ved indtastning af Hjørringgade manuelt i EasyPark app'en bliver markøren placeret ved starten af gaden og tydeligt ikke på det område, hvor parkeringen blev foretaget. Det fremgår tillige tydeligt, at Charlottet haven, hvor parkeringen blev foretaget, er markeret som et parkeringsområde for sig selv samt området øverst vil have fremgået som 3300, BLÅ Zone, Kbh Kommune (Bilag 9).

Klager kunne således let ved normal agtpågivenhed have sikret sig, at registreringen skete for det korrekte område og denne må således også bære risikoen for, at der blev pålagt kontrolafgift, når der ikke er betalt for det korrekte område.

Det følger ligeledes af rettens afgørelse i BS 50-165/2016 og BS 305-3114/2016 (uddrag fremgår under hyppige klagepunkter på Parkeringsklagenævnets hjemmeside), at netop i spørgsmål om betaling til forkert område i EasyPark, er det parkanten der bærer risikoen for, at app'en anvendes korrekt og at betaling sker til det korrekte område, når skiltningen på området angiver områdekode.

Det skal videre bemærkes, at EasyPark skal anses som et betalingsmiddel, som er udenfor selskabets kontrol. Skulle klager derfor mene, have oplevet problemer med anvendelse af app'en, er dette et forhold mellem klager og EasyPark.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

”...

Selskabet fastholder, at EasyPark koden fremgår meget tydeligt midt på skiltet og dette i sammenhæng med informationen om, at der kan betales med EasyPark og EasyPark logoet. Koden 2842 fremgår med småt i det øverste højre hjørne og er som sagt selskabets interne områdekode (se bilag 6). Var klager i tvivl om, hvilken kode skulle bruge, kunne denne have kontaktet selskabets servicecenter, som sidder klar til at hjælpe døgnet rundt. Og netop når den kode, klager valgte at anvende, ikke virkede, må det ses oplagt at søge assistance.

Selskabet bemærker i øvrigt, at når klager vælger at anvende app'en ved manuel indtastning af navnet på vejen, hvorpå indkørslen til området er, så må denne, hvilket også er tilfældet, når app'en anvendes med GPS, anses at være ansvarlig for, at det korrekte område vælges. Selskabet har ingen kontrol over klagers anvendelse af app'en og kan derfor anses at have ansvaret for dennes registrering på det forkerte område.

Kun betaling for den rette områdekode kan ses som en overholdelse af de skilte vilkår og det skal videre bemærkes, at den betaling klager har foretaget er til Københavns Kommune og ikke selskabet.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 6. september 2019.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling via automat eller EasyPark mobilbetaling. Det fremgår endvidere af skiltningen, at betaling kan ske med EasyPark app'en ved anvendelse af områdekode 3773.

Klageren har anført, at han først indtastede koden anført i skiltningens øverste højre hjørne, som han opfattede som en områdekode, hvilken kode appen ikke ville godkende.

Herefter benyttede klageren den områdekode, lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen foreslog, men som var en anden end den, der var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden fremgik sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Da klageren har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da klageren på appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede ham til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Simon Nguyen Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:**

Det er mindretallets opfattelse, at der skal ske identifikation mellem indklagede (Qpark) og EasyPark med den virkning, at indklagede er ansvarlig for indholdet af EasyPark-appen. En forbruger, der anvender appen og parkerer på de af parkeringsselskabet administrerede pladser, har ikke føje til at tro, at der ikke er tale om en og samme juridiske person.

Appens gps-funktion var indrettet på en sådan måde, der var egnet til at give klager en fejlagtig opfattelse af, hvilket område bilen befandt sig i, og appen tilskyndede derfor klager til at begå fejl, idet klager efter det oplyste handlede i tillid til appens forslag. Mindretallet finder, at indklagede må bære ansvaret for unøjagtigheder i appens auto-placeringsfunktion.

Disse nævnsmedlemmer anser det desuden ikke for godtgjort, at klager i forbindelse med parkeringen, på appen, fik vist et skærbillede med en advarsel, der opfordrede klager til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering. Mindretallet mener på baggrund heraf ikke, at afgiften er berettiget jf. herved også U.2022.1697H.

Mindretallet har i afgørelsen lagt vægt på, at det ikke af sagens oplysninger fremgår, hvorvidt klager under sagens behandling direkte er blevet adspurgt, om han fik en advarsel i appen, hvad denne advarsel eventuelt indeholdt, samt om klager aktivt gik ind og accepterede at have læst og forstået advarslen.

Der foreligger heller ikke i sagen oplysninger om, at indklagede på rimelig vis skulle have tilskyndet brugerne af appen til at opdatere deres telefoner til den nyeste softwareversion. Mindretallet har lagt til grund, at det fortsat var muligt at anvende appen uden at opdatere til den nyeste softwareversion, som flertallet lægger til grund, at klager måtte have anvendt. Da det stadig var muligt at benytte en tidligere version af appen, og da EasyPark kunne have indrettet appen, så den ikke kunne anvendes uden at opdatere, finder mindretallet det ikke for bevist, at klager ikke har benyttet en ældre men stadig anvendelig app. Vi mener således ikke, at det kan lægges til grund, at klager har fået vist det omtalte skærbillede med en advarsel.

Mindretallet bemærker hertil, at en fremgangsmåde hvor klager er blevet forelagt et af EasyPark længere ensidigt notat, med angivelse af hvornår EasyPark mener, at klager skulle have set en eventuel advarsel om appens uanvendelighed, ikke kan ændre herved. Klager burde efter vores opfattelse være blevet vejledt om det væsentligste i notatet, da det ikke kan antages, at klager som forbruger kan have haft den fornødne viden til at vurdere, hvad han konkret skulle tage stilling til i notatet.

Selv hvis det lægges til grund, at har fået en sådan advarsel, som indklagede mener, at klager måtte have modtaget jf. EasyParks interne notat, mener mindretallet ikke, at ordlyden af teksten og den omstændighed, at teksten ikke kommer op som en 'pop-up', kan føre til, at afgiften er berettiget. Der er herved lagt vægt på, at teksten efter mindretallets vurdering er så byrdefuld, at den burde fremhæves tydeligt, og ikke blot inde i appen med samme skriftstørrelse, som de øvrige oplysninger i appen.

Det er videre disse nævnsmedlemmers opfattelse, at klagers eventuelle 'accept' af de 'almindelige betingelser for Easy-Park appen' ikke bør ændre herved, da sådanne vilkår bør tilsidesættes som urimelige i medfør af aftalelovens § 38 c.

Mindretallet stemmer af disse grunde for, at afgiften ikke skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand