

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****7. juli 2022**

**Sagsnummer:** 1656

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S  
Gladsaxevej 378  
2860 Søborg

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig Q-Park digital P-billet / digital registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, idet der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer manglede et [REDACTED]-tal.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Steen Jørgensen, DPPB  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Lennart Fogh (deltager med to stemmer), FDM

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. maj 2019, kl. 12:32:12:36:54 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Magasin / Fog P-hus Lyngby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ikke kontrollerbar p-billet / digital p-billet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkeringsregler

- Parkering kun tilladt mod forudbetaling i en Q-Park betalingsautomat eller via betalingsapp. Betalingen er kun gyldig ved korrekt indtastning af registreringsnummeret (nummerpladen) i automat eller betalingsapp.
- Du får ingen p-billet men kan vælge at få en kvittering. Kontrol af din betaling sker ved tjek af det indtastede registreringsnummer. Er registreringsnummeret ikke indtastet korrekt, kan det medføre en uomstødelig kontrolafgift
- Parkering er kun tilladt indenfor afmærket p-bås
- ...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var uden gyldig registrering, idet der var registreret [REDACTED].

### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

#### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg fejltaster bilens reg.nr. [REDACTED] idet jeg glemmer [REDACTED]-tallet. Gør gældende overfor Qpark (bilag 1), at jeg, hvilket selskabet bekræfter, har betalt de begærede 20kr for deres tjenesteydelse(tilladelse til parkering 1 time) (jf. bilag 2). Selskabet har accepteret betalingen idet beløbet ikke er returneret. Jeg anmoder selskabet om en juridisk begrundelse for at opretholde betalingskravet selvom de har modtaget det krævede beløb. Kravet opretholdes imidlertid uden nogen som helst begrundelse for, hvorfor Qpark ikke på linje med andre udbudte tjenesteydelser frafalder betalingskravet, når det kan dokumenteres, at selskabet har modtaget det skyldige beløb på det rette tidspunkt. Det virker også besynderligt, at Parkeringsvagten er vidende om, at det indtastede reg. nr modsvarer af en påhængsvogn selvom der tydeligvis er tale om en personbil med et ekstra tal (det manglende [REDACTED] tal).

...”

” ...

Vedhæftet to filer med Qparks svar på mine klageskrivelser. Klage 1 kan jeg ikke fremskaffe da skrivelsen er forsvundet fra min computer, men min anden klage som præciserer mine indvendinger er fremsendt. Jeg skal tilføje at Qpark ikke har returneret de 20kr som de anerkender at jeg har betalt for en times parkering under registrering som en påhængsvogn.

...”

” ...

Stadig intet begrundet svar på min klage (det fremsendte domsudskrift er ikke dækkende).Hermed en præcisering af min klage 1.For alle andre tjenesteydelser medfører en fejlregistreret, men rettidig indbetaling af et skyldigt beløb mig bekendt et bortfald af en ellers korrekt pålagt bod. Hvorfor gælder dette ikke en parkeringsbod? 2. Qpark har ikke returneret det rettidigt indbetalte beløb (20kr for en times parkering) hvilket taler for, at betragte aftaleforholdet som tilgodeset. Endelig er det utilfredsstillende at Qpark i klagesvaret af 24-07-2019 nøjes med at anføre, at de har noteret sig mine synspunkter, men fastholder afgørelsen uden at "nedlade sig til en begrundelse". Er dette et acceptabelt svar på en klage?

...”

### Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder.

I den pågældende sag har klager den 22. maj 2019 inden kl. 12.32 parkeret sit køretøj reg.nr. [REDACTED] på plads nr. 1901, Magasin/ Fog P-hus, Lyngby som administreres af selskabet (bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads hvor gyldig digital P-billet eller registrering i EasyPark er påbudt, hvilket fremgår af skiltningen (bilag 2).

Da klager ikke havde gyldig kontrollerbar digital P-billet eller registrering i EasyPark for køretøj med registreringsnummer [REDACTED], pålagde selskabet kontrolafgift 2810306, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 27. maj og 17. juni 2019 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 4. juni og 24. juli 2019 klager, at kravet fastholdes (bilag 4 og 5)

Selskabets bemærkninger.

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde gælder regler om bl.a. gyldig kontrollerbar digital P-billet, og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse.

Digital registrering foregår således, at parkanten indledningsvist bliver bedt om at indtaste sin nummerplade. Tal på skærmen er markeret med grøn baggrund og bogstaver er markeret med blå baggrund og skrifttypen ved indtastning af tal kursiveres mens skrifttypen ved indtastning af bogstaver forbliver normal. Tal og bogstaver er således ikke forvekslelige. Den indtastede nummerplade tjekkes med Motorregisteret. Såfremt den findes i Motorregisteret, vil mærke og model komme frem og parkanten skal godkende, at det er det korrekte køretøj. De indtastede oplysninger fremgår med stor skrift midt på skærmen og mærke og model med lidt mindre tekst under, sådan at parkanten let kan gennemgå de indtastede oplysninger og oplysningerne fra Motorregisteret inden bekræftelse. Slutteligt når registreringen er godkendt kan parkanten anmode om kvittering, hvor af den bekræftede indtastning fremgår, hvilket giver parkanten yderligere en mulighed for at tjekke sin indtastning udenfor selve registreringssystemet. Som bilag 6 fremlægges billedserie med eksempel på indtastningsforløbet, når nummerpladen kan findes i Motorregisteret.

I den pågældende sag har klager ved digital registrering indtastet [REDACTED] i stedet for det korrekte [REDACTED] (bilag 7), hvorfor der ikke kunne foretages effektiv kontrol af det pågældende køretøj, og selskabets kontrollør retmæssigt kunne pålægge kontrolafgiften.

Systemet gav, som beskrevet klager rig mulighed for at kontrollere undervejs, at den korrekte nummerplade blev indtastet, men klager har aktivt indtastet og accepteret den forkerte indtastning, hvilket kunne være konstateret flere gange under indtastningen eller ved at få en kvittering og tjekke oplysninger.

Ved digital registrering af parkering, er det klagers ansvar at indtaste sin nummerplade korrekt, herunder at gennemgå samtlige indtastede oplysninger inden godkendelse og betaling. Det anses ikke som en undskyldelig omstændighed, at klager har betalt, da denne betaling er for fejlindtastningen og således ikke kan anses som en overholdelse af de skilte vilkår. Det fremgår tydeligt af skiltningen, at sker indtastningen ikke korrekt, kan der blive pålagt en uomstødelig kontrolafgift (se bilag 2). Det kan ikke pålægges selskabet, at klager til trods for, at denne blev gjort opmærksom på, at indtastningen foretaget tilhørte en påhængsvogn af mærket VA (se bilag 1, billede 2 smh. bilag 7), gennemførte registreringen og betalingen.

Det kan ikke pålægges selskabets kontrollør at parre alle indtastninger med de parkerede køretøjer og drage konklusion om klagers fejlindtastning. Ligesom dette heller ikke er muligt, idet kontrollen foretages ved en scanning af nummerpladen, hvorefter kontrolløren får en besked om køretøjet er registreret.

Klager har ved parkering på pladsen indgået en stiltiende aftale med selskabet og har således accepteret vilkårene for parkering og er forpligtet til at overholde disse på tidspunktet for parkering. Selskabet bemærker i forlængelse heraf, at der ikke er foretaget betaling med frigørende virkning ved fejlindtastning. Klager kunne let med normal agtpågivenhed have sikret sig, at indtastningen skete korrekt og klager er således nærmest til at bære tabet af betalingen for den forkerte registrering samt risikoen for, at der pålægges kontrolafgift, når nummerpladen ikke er indtastet korrekt. Dette er i overensstemmelse med rettens afgørelse i BS-38094/2018, hvorefter det er fører af køretøjets ansvar, at indtastningen sker korrekt og ordenlyden af vilkårene må forstås således, at en forkert indtastning kan medføre en kontrolafgift også selvom parkanten har foretaget en betaling. Domsudskrift uploades separat i tillæg disse bemærkninger.

Selskabet anser således kontrolafgift pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

"...

Selskabet fastholder, at vilkårene for parkering ikke er overholdt, når registreringen ikke er sket korrekt. Det er afgørende for, at selskabet kan udføre effektiv kontrol, at registreringen sker korrekt, idet kontrollen sker ved en scanning af nummerplade, hvorefter det vil fremgå om det aktuelle køretøj er registreret. Det kan derfor ikke anses som urimeligt, at klager udviser den agtpågivenhed nødvendig for at sikre, at registreringen sker korrekt. Dette er i overensstemmelse med rettens afgørelse i BS-38094/2018 og klager ses ikke at have gjort forhold gældende, der kan føre til at denne afgørelse ikke skal finde anvendelse i denne sag.

Selskabet fastholder i øvrigt, at det er uden betydning, at klager har foretaget en betaling, dette fremgår også tydeligt af rettens afgørelse i BS-38094/2018 og det kan ikke pålægges selskabet at tilbagebetale en betaling, som klager har foretaget for et forkert køretøj.

Selskabet anser klagers indsigelse for fyldestgørende besvarede ved fastholdelse af 4. juni 2019 og idet klager ikke er fremkommet med noget i sin indsigelse nr. 2, der fører til andet resultat, er dette meddelt klager. Selskabet kan ikke ses at være forpligtet til at uddybe sin fastholdelse yderligere og det skal også bemærkes, at såfremt der ikke sker betaling derefter, vil selskabet overdrage sagen med henblik på udtagelse af stævning, således at tvisten kan afgøres ved civilretten. Det skal dog bemærkes, at selskabets procedure for besvarelse af indsigelser ingen indflydelse har på rigtigheden af kontrolafgiften, hvorfor dette spørgsmål må ses at ligge udenfor Nævnets kompetence.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 2. august 2019.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig Q-Park digital p-billet. Af skiltningen fremgår desuden: ”Betalingen er kun gyldig ved korrekt indtastning af registreringsnummeret (nummerpladen) i automat eller betalingsapp.”

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, men i stedet [REDACTED], hvorved mangler et [REDACTED]-tal.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer mangler et [REDACTED]-tal.

Herefter, og da klageren navnlig ved den udskrevne kvittering har haft mulighed for at kontrollere sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

##### **1 medlem med 2 stemmer (Lennart Fogh) udtaler:**

Af skiltningen fremgår, at på parkeringsarealet er parkering alene tilladt med gyldig Q-Park digital p-billet eller betaling via betalingsapp.

Det er ubestridt, at klager via betalingsapp har betalt for parkeringen samtidig med, at bilen ved anvendelse af fejlagtig registreringsnummer også blev registreret.

Parkeringsrestriktioner på privat parkeringsområde beror på aftaleretlige regler og dermed også almindelige obligationsretlige regler. Efter princippet i gældslovens § 3 og betalingslovens § 7, 2. punktum og U.2022.752 må klager anses for at have betalt med frigørende virkning, idet klager faktisk har foretaget betaling til indklagede, og at det må lægges til grund, at indklagede har modtaget betalingen.

Da denne sag i alt væsentligt er sammenlignelig med sagen i landsretsdommen U.2021.483, mener jeg følgelig, at nærværende sag både skal have samme resultat og i alt væsentligt samme begrundelse som landsretsdommen:

Derfor lægger jeg til grund, at der er enighed om, at klager via mobilapplikationen har betalt indklagede for parkeringen i det tidsrum, for hvilken indklagede har pålagt ham en parkeringsafgift. Der er ligeledes enighed om, at klager i applikationen fejlagtigt har indtastet registreringsnummeret således, at der i det indtastede registreringsnummer manglede et **0**-tal. Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager ved indtastningen anførte registreringsnummeret med den beskrevne unøjagtighed, og efterfølgende har godtgjort, at han har betalt for parkeringen, finder jeg, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift. For så vidt som vilkår herom må anses for vedtaget ved klagers accept af de almindelige betingelser for EasyPark applikationen, må et sådant vilkår følgelig tilsidesættes i medfør af aftalelovens § 38 c, jf. U2021.483.

På denne baggrund bør kontrolgebyret således ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand