

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. december 2022**

Sagsnummer:	1318
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	Plot A/S Retortvej 45, 1.th., 2500 Valby
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering/tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Sofie Thøgersen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. april 2019 kl: 13:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "Staldgade, 1699 København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden gyldig registrering/tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Plot

Alle dage kl. 00:00 – 24:00
Parkering er kun tilladt mod betaling eller
Gyldig P-tilladelse. Se tilgængeligheden via
Plot-appen
...”

Der er endvidere skiltning med angivelse af områdekode 1804.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering/tilladelse, hvilket skyldtes, at køretøjet var registreret til et andet område end det benyttede.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Parkerede den 26/4 kl.11.49 til 19.38. betalte 245,47 kr. modtog kvittering fra plot. Skrivelse med pålagt kontrolgebyr på 795 kr blev modtaget 24/5 med betalingsfrist den 21/5. Klage afgivet 24/5. Klage afvist 27/5.samtidig pålægges yderligere et rykkergebyr på 100 kr. De 795 krr. og de 100 kr. overføres til PLOT den 27/5 Ny rykkerskrivelse modtages i dag den 7/6 med betalingsfrist den 2/6. Klagen går ud på dels det urrimelige i at der i det heletaget pålægges kontrolgebyr, når jeg kan se af appen at PLOT har modtaget parkeringsafgiften på 245,47 kr. Det er en fejl ved appen at den viser at jeg har betalt korrekt når det alligevel ikke er tilfældet. Dernæst er det helt urimeligt at rykkerskrivelser udsendes med alm. post således at de er fremme efter betalingsfristen er overskredet. Endelig at PLOT åbenbart har så lidt styr på sin økonomistyring at firmaet fortsat udsender rykkere selvom beløbene allerede er indbetalt. mvh Søren Christensen
...”

” ...

Jeg har læst parkeringsselskabets udaterede svar i hvilket selskabet fastholder såvel kontrolgebyret samt rykkergebyret. Min påstand går ud på, at parkeringsselskabet da det er ansvarlig for udformningen af kvitteringen for betaling af parkeringsafgift på 245, 47 kr. må bære ansvaret for, at betalingen havner på rette sted. Jeg har som kunde været i god tro da det tydeligt fremgår af min kvittering, at selskabet har modtaget min betaling. For at undgå denne misforståelse burde selskabet have udformet kvitteringen på en måde, så det tydeligt ville være fremgået at betaling var sket til en forkert adressat. Udbyderen og ikke kunden må principielt bære ansvaret for udformningen af det tekniske system som ligger bag betalings appen. herunder at der ikke udstedes kvitteringer som fejlagtigt angiver at betaling er modtaget. Med hensyn til den pålignede rykkerafgift er det tydeligt at selskabet har spekuleret i at fremsende brev med almindelig post (hvor man kunne have anvendt elektronisk post eller SMS der i såfald ville være nået frem i rette tid). Selskabet må derfor bære ansvaret for at brevet til mig først når frem efter betalingsfristen, hvorfor rykkergebyret bør tilbagebetales, det samme gælder naturligvis kontrolafgiften.
...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Vi har fastholdt kontrolafgiften grundet manglende P-registrering.

Som det fremgår på kvitteringen, har bilisten haft en parkeringsregistrering på Københavns Kommunes areal på Rød Zone.

Start tid: 26/04-2019 11:49:00

Slut tid: 26/04-2019 19:38:00

På baggrund af manglende registrering ved områdekode 1804 fastholder vi derfor kontrolafgiften.

Ydermere har bilisten skrevet køretøjets reg. nr. forkert på app'en.

Det indtastede reg. nr. [REDACTED]

Køretøjets korrekte reg. nr. [REDACTED]

(Dette kan ses på den fremsendte dokumentation)

Dette er derimod IKKE taget med i vores afgørelse.

Vi fastholder derfor kontrolafgiften samt rykkergebyret, da vi kan se at kontrolafgiften og rykkergebyret er indbetalt. (vi tager ikke ansvar for Post Nords leveringstid) og sagen er hermed afsluttet fra vores side.

..."

" ...

Vi fastholder forsat kontrolafgiften, da der ikke har været en gyldig registrering på det pågældende areal. På P-arealet fremgår det på skiltningen at man kan parkere imod betaling jf. dokumentation for skiltning. Vi fastholder forsat kontrolafgiften, da parkeringsbestemmelserne ikke er blevet overholdt. På appen fremgår både P-arealets navn samt områdekode, der stemmer overens med skiltning på P-arealet. Vi har tre pop ups på appen der viser hvor du skal parkere. * Det første pop up forekommer på hjemmeskærmen. * Den anden pop up forekommer under reservationsskærmen. * Det tredje forekommer pop up, når du har startet din parkering, altså der hvor du har parkeret din bil. Ud fra dette kan konkluderes, at kunden har betalt for det forkerte område.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt alle dage kl. 00:00 – 24:00 mod betaling eller gyldig p-tilladelse.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af Plot-appen samt med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i Plot-appen tilsyneladende forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Indklagede har trods opfordring hertil ikke fremkommet med bemærkninger til Plot-appens indretning vedrørende advarsel ved brug af lokalitetsfunktionen.

Allerede fordi det herefter ikke kan lægges til grund, at klageren på appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, og da det ikke er godtgjort, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er Plot A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Plot A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand