

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. november 2022**

Sagsnummer: 1271

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet / registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. maj 2019, kl. 15:52-15:58 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2842, Hjørringgade 10-12D, København Ø."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ikke kontrollerbar P-billet / digital P-bilet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-SØN 00-24
BETALINGSPARKERING

Betaling foretages på automaten eller via EasyPark
(se implementeret EasyPark skilt med områdekode 3773)
Medlemsparkering via Fitness login
Parkering kun tilladt i afmærket P-bås
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til område 3300.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg parkerer i Charlotttehavens P-areal, og starter parkeringen via mobil-app'en EasyPark. EasyPark finder automatisk områdekod, og angiver at dette er et blå zone 3300. Jeg starter parkeringen, og ender med at betale i alt 11 kr. for min 35 minutters parkering. En P-bøde på intet mindre end 790,- kr. er i mellemtiden blevet mig pålagt at betale. Jeg er utilfreds på denne baggrund: - EasyPark viser med stor nøjagtighed at jeg parkerer i blå zone. (Siden har jeg erfaret at det lille parkeringsareal har egen kode) - P-pladsens skiltning (sorte skilte) angiver ikke områdekoden! - Parkering er både startet og betalt, det bør være tydeligt for kontrolløren. - QPark tilsender mig nogle parkeringsregler, som jeg aldrig har set eller underskrevet. - Prisen 11 kroner for parkeringstiden er den samme uanset zone. For god ordens skyld har jeg indbetalt QPark 11 kroner, således at QPark ikke snydes for betalingen af parkeringen, men modtager hvad de retteligt har krav på. Jeg har på intet tidspunkt forsøgt at snyde mig fra betaling af parkeringen, og jeg har heller ikke blot "glemt" at betale. Jeg håber, I vil se velvilligt på min sag. 790 kroner er ikke småpenge. På forhånd tak
..."

" ...

Der er sket en udvikling i sagen idet P-skiltene i området omkring Charlotttehaven nu er blevet dekoreret med et tydeligt lyserødt klistermærke, som også indeholder den 4-cifrede parkeringskode, jeg savnede, da jeg parkerede i området. Jeg vedlægger et før og efter billede. Dette er selvfølgelig en god nyhed for de bilister som fremadrettet skal parkere på området, og jeg kunne have ønsket at QPark havde tænkt på dette tidligere, så jeg kunne have undgået en bøde. Samtidig finder jeg det sært at QPark reklamerer så tydeligt for brugen af EasyPark, men når systemet fejler, så er det en sag ml. EasyPark og brugeren? Kan det kræves af en bilist, som gerne vil parkere sin bil, at man skal kende ejerforholdene ml. P-Plads, udbyder, IT-leverandør mv.? Jeg vedlægger billede af et skilt på pladsen UDEN påsat klistermærke, såvel som et med. Disse er opsat efter bødekravet blev mig pålagt.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har oplyst, at EasyPark blev anvendt til at registrere og betale for parkeringen, men at dette skete for det forkerte område. Af den af klager fremlagte kvittering, fremgår det, at registreringen er sket for områdekode 3300, som dækker Blå zone i Københavns Kommune. Den korrekte områdekode for området, hvor klager parkerede, er 3773, hvilket i modsætning til, hvad klager har oplyst, fremgår tydeligt af skiltningen (se bilag 2).

Klager har ved sin parkering indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret vilkårene. Det er herefter dennes ansvar, at vilkårene er overholdt ved parkering, herunder at der ved brug af EasyPark registreres for det korrekte område, således at selskabets kontrollør ved den scanning af nummerpladen, der foretages under kontrollen, kan konstatere, at der er betalt for køretøjet på det aktuelle område. Selskabets kontrollør kan ikke ved scanningen se, om der er betalt for et andet område og uanset vil kontrolafgiften anses for korrekt pålagt, når der ikke er betalt for det område, hvor parkeringen er foretaget. Det fremgår tillige af vilkårene for brug af EasyPark, at det er klagers ansvar at angive det korrekte område – Uddrag af vilkårene fremlægges som bilag 5.

Det skal ligeledes bemærkes, at EasyPark App'en er indrettet således, at den i det tilfælde, at der er flere områdekoder tæt på hinanden, vil varsle parkanten herom, således at denne kan tjekke, at det korrekte område er valgt. Eksempel på denne funktion fremlægges som bilag 6.

Klager kunne således let ved normal agtpågivenhed have sikret sig, at registreringen skete for det korrekte område og denne må således også bære risikoen for, at der blev pålagt kontrolafgift, når der ikke er betalt for det korrekte område.

Det følger ligeledes af rettens afgørelse i BS 50-165/2016 og BS 30S-3114/2016 (uddrag fremgår under hyppige klagepunkter på Parkeringsklagenævnets hjemmeside), at netop i spørgsmål om betaling til forkert område i EasyPark, er det parkanten der bærer risikoen for, at app'en anvendes korrekt og at betaling sker til det korrekte område, når skiltningen på området angiver områdekode.

Betalingen klager henviser til er sket til Københavns Kommune og ikke selskabet. En senere indbetaling til selskabet fører ikke til et frafald af den korrekt pålagte kontrolafgift.

Det skal videre bemærkes, at EasyPark skal anses som et betalingsmiddel, som er udenfor selskabets kontrol. Skulle klager derfor mene, at denne aldrig er blevet gjort bekendt med vilkårene eller have problemer med anvendelse af app'en, er dette et forhold mellem klager og EasyPark. Vilkaerne er således heller ikke en bindende aftale mellem selskabet og klager, men klager og EasyPark, aftalegrundlaget mellem klager og selskabet er de skilte vilkår, og heri ligger som anført ovenfor, at ved brug af EasyPark, skal der registreres for den områdekode, der fremgår af skiltningen.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet bestrider klagers påstand om, at skiltningen er ændret efter klagers parkering. Mærket med EasyPark områdekoden fremgik også ved klagers parkering – se bilag 2 med billede af skiltet som et taget under kontrollen, billedet er dato- og tidsstempelt. Det skal således også bemærkes, at de fotos klager har fremlagt ikke er af samme skilt. Skiltet klager har fremlagt foto af uden EasyPark områdekode gælder for pladser, hvor der kun kan parkeres med P-tilladelse, hvorfor EasyPark områdekode er irrelevant.

Selskabet bemærker i øvrigt, at klistermærket ikke skal anses som en reklame for EasyPark. Man har valgt at tilbyde, at der kan betales for parkering gennem EasyPark, ligesom dette også er tilfældet på mange andre områder, bl.a. offentlige parkeringsområder, som ikke administreres af selskabet. Det kan ikke pålægges selskabet, at klager har haft en formodning om, at EasyPark var ejet af selskabet. Når app'en hentes fremgår der ingen reference til selskabet og selskabet fremgår heller ikke som udvikler. Ved et besøg på EasyParks hjemmeside, må det også stå klart, at der er tale om en app uden forbindelse til selskabet.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 13. juni 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling på automat eller via EasyPark ved anvendelse af områdekode 3773.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelsen af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Da klageren har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da klageren på appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Nguyen Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:

Det er mindretallets opfattelse, at der skal ske identifikation mellem indklagede (Qpark) og EasyPark med den virkning, at indklagede er ansvarlig for indholdet af EasyPark-appen. En forbruger, der anvender appen og parkerer på de af parkeringsselskabet administrerede pladser, har ikke føje til at tro, at der ikke er tale om en og samme juridiske person.

Appens gps-funktion var indrettet på en sådan måde, der var egnet til at give klager en fejlagtig opfattelse af, hvilket område bilen befandt sig i, og appen tilskyndede derfor klager til at begå fejl, idet klager efter det oplyste handlede i tillid til appens forslag. Mindretallet finder, at indklagede må bære ansvaret for unøjagtigheder i appens auto-placeringsfunktion.

Disse nævnsmedlemmer anser det desuden ikke for godtgjort, at klager i forbindelse med parkeringen, på appen, fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klager til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering. Mindretallet mener på baggrund heraf ikke, at afgiften er berettiget jf. herved også U.2022.1697H.

Mindretallet har i afgørelsen lagt vægt på, at det ikke af sagens oplysninger fremgår, hvorvidt klager under sagens behandling direkte er blevet adspurgt, om han fik en advarsel i appen, hvad denne advarsel eventuelt indeholdt, samt om klager aktivt gik ind og accepterede at have læst og forstået advarslen.

Der foreligger heller ikke i sagen oplysninger om, at indklagede på rimelig vis skulle have tilskyndet brugerne af appen til at opdatere deres telefoner til den nyeste softwareversion. Mindretallet har lagt til grund, at det fortsat var muligt at anvende appen uden at opdatere til den nyeste softwareversion, som flertallet lægger til grund, at klager måtte have anvendt. Da det stadig var muligt at benytte en tidligere version af appen, og da EasyPark kunne have indrettet appen, så den ikke kunne anvendes uden at opdatere, finder mindretallet det ikke for bevist, at klager ikke har benyttet en ældre men stadig anvendelig app. Vi mener således ikke, at det kan lægges til grund, at klager har fået vist det omtalte skærmbillede med en advarsel.

Mindretallet bemærker hertil, at en fremgangsmåde hvor klager er blevet forelagt et af EasyPark længere ensidigt notat, med angivelse af hvornår EasyPark mener, at klager skulle have set en eventuel advarsel om appens uanvendelighed, ikke kan ændre herved. Klager burde efter vores opfattelse være blevet vejledt om det væsentligste i notatet, da det ikke kan antages, at klager som forbruger kan have haft den fornødne viden til at vurdere, hvad han konkret skulle tage stilling til i notatet.

Selv hvis det lægges til grund, at har fået en sådan advarsel, som indklagede mener, at klager måtte have modtaget jf. EasyParks interne notat, mener mindretallet ikke, at ordlyden af teksten og den omstændighed, at teksten ikke kommer op som en 'pop-up', kan føre til, at afgiften er berettiget. Der er herved lagt vægt på, at teksten efter mindretallets vurdering er så byrdefuld, at den burde fremhæves tydeligt, og ikke blot inde i appen med samme skriftstørrelse, som de øvrige oplysninger i appen.

Det er videre disse nævnsmedlemmers opfattelse, at klagers eventuelle 'accept' af de 'almindelige betingelser for Easy-Park appen' ikke bør ændre herved, da sådanne vilkår bør tilsidesættes som urimelige i medfør af aftalelovens § 38 c.

Mindretallet stemmer af disse grunde for, at afgiften ikke skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand