

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****18. oktober 2022**

**Sagsnummer:** 1139

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, idet nummerpladen var fejlindtastet.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Nguyen Kildeby, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. december 2018, kl. 09:32-09:38 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3319, Göteborg Plads 1, 2150 Nordhavn".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"RESERVERET ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING KUN TILLADT MED GYLDIG P-TILLADELSE TIL PORTLAND TOWERS.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var uden gyldig registrering, idet der var tastet [REDACTED]

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg har klaget til parkeringsselskabet (Europark) d. 18.12.2018 og de har til trods for min klage fastholdt kravet d. 11.04.2019. Jeg har klaget igen d. 15.04.2019 da jeg mener der er afgørende nyt i sagen, men Europark fastholder igen d. 03.05.2019 Jeg parkerede på et korrekt pladsnummer. Parkeringen var gratis – jeg skulle blot registrere min bil, ikke betale for parkeringen. Automaten godkendte min indtastning, og jeg modtog en bekræftelse på, at parkeringen var godkendt. Jeg har modtaget et kontrolgebyr, fordi jeg manglede at indtaste et chiffer i bilens registreringsnummer. Det var naturligvis en fejl, men jeg var ikke klar over det, da jeg i andre tilfælde har oplevet at automaten fejlmeddelte, hvis der mangler et chiffer. Kort: Jeg har parkeret bilen på det korrekte pladsnummer (3319)– jvf vedhæftede godkendte parkeringskvittering og kontrolgebyrs noten. Jeg har modtaget en godkendt kvittering for parkeringen. Jeg har handlet i god tro, og mener det er åbenlyst for vagten, at der er tale om en dum fejl, og at vedkommende ikke kunne være i tvivl om, hvilken bil der var tale om. Jeg mener det er dybt urimeligt at modtage en afgift på 795 kr. for, en sådan åbenlys fejl.. Grunden til at jeg klagede 2. gang var, at jeg i mellemtiden var blevet gjort bekendt med, at Øster Landsret har stadfæstet en dom i en lignende sag, hvor bøden frafaldt pga. et manglende chiffer i bilens reg nr. Dette mener jeg er af karakter som afgørende nyt. Dommen vedrører dog Københavns kommune, og ikke et privat selskab som her, men jeg mener princippet er fuldstændig det samme.

..."

" ...

Jeg er klar over, at jeg har indtastet mangelfuldt registreringsnummer på bilen. Skærmen, hvorpå jeg skulle indtaste var defekt, og virkede først efter 3 gange, hvor jeg var så uheldig at misse et chiffer i registreringsnummeret. Jeg har tidligere registreret parkering i biler med personlig nummerplade. Her får man besked om at nummerpladen ikke ser ud til at have det almindelige danske format, og man skal dobbelttjekke at man har tastet korrekt, hvorefter man aktivt skal vælge om man vil benytte registreringen som ikke har det almindelige danske registreringsformat, eller om man vil benytte den indtastede nummerplade. Derfor er det særdeles misvisende at en forkert registeret nummerplade i dette tilfælde godtages uden yderligere advarsel, når man i andre tilfælde får advarslen. Dermed er det ikke åbenlyst, at fejlindtastningen er en ikke-eksisterende nummerplade. I skriver, at "det ikke er muligt for p-vagten at konstatere hvorvidt der er foretaget registrering, af et andet køretøjs registreringsnummer, dvs. hvorvidt klager har foretaget en fejlregistrering". Det bør være helt åbenlyst for en p-vagt at se, at der tale om et manglende chiffer – og at der ikke er foretaget bevidst registrering af et andet køretøj. Jeg erkender at have indtastet en forkert nummerplade, men med ét manglende chiffer, og hvor jeg tidligere har modtaget en advarsel når en nummerplade ikke er almindelig dansk standard. Så er det helt almindelig dansk skik og brug samt forretningsskik, at der er tale om en åbenlys fejl, som der ikke skal bødes for. Andre danske virksomheder vil til enhver tid imødekomme en sådan åbenlys fejl fra deres kundes side, og jeg ser frem til

at Apoca Parking handler efter samme principper.

...”

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

”...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

#### **SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90643265 af den 18. december 2018 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 9:32 til kl. 9:38 på Göteborg Plads 1, 2150 Nordhavn, pladsnr.: 3319.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører ”Gyldig p-tilladelse mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Göteborg Plads 1, 2150 Nordhavn, pladsnr.: 3319, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Göteborg Plads 1, 2150 Nordhavn, pladsnr.: 3319, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering af klagers parkerede køretøj, ikke var foretaget korrekt registrering af klagers parkerede køretøj.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at klager har ikke har tastet korrekt registreringsnummer.

Det fremstår klart og tydeligt af klagers SMS-kvittering, fremsendt til Indklagede den 18. december 2018, at klager har tastet et andet registreringsnummer end klagers eget, ved registreringen af klagers køretøjs registreringsnummer jf. bilag 3, hvorved, der ikke er foretaget korrekt registrering af køretøjet som de facto var parkeret på parkeringspladsen, Göteborg Plads 1, 2150 Nordhavn, pladsnr.: 3319.

Som bilag 4 fremlægges en dom fra Retten i Lyngby, afsagt den 9. november 2018, i sagen BS-25208/2018-

LYN, hvoraf det fremgår, at ansvaret for, at der indtastes korrekt registreringsnummer påhviler parkanten ved parkering på private parkeringsarealer.

Ved registreringen, bliver klager bedt om at indtaste det parkerede køretøjs registreringsnummer. Klager indtaster og godkender registreringsnummeret [REDACTED]. Det indtastede registreringsnummer fremgår klart og tydeligt af den modtagne SMS-kvittering jf. bilag 3. Det gøres i den forbindelse gældende, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering foregår på eget ansvar. Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at det er klagers egen risiko, at der parkeres på parkeringspladsen, Göteborg Plads 1, 2150 Nordhavn, pladsnr.: 3319, efter at have indtastet og godkendt et andet registreringsnummer, end registreringsnummeret tilhørende køretøjet som klager de facto har parkeret på parkeringspladsen.

Indklagede bemærker, at ansvaret for, at der i forbindelse med parkering indtastes et korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, påhviler klager jf. BS-25208/2018-LYN. Klagers mulighed for at konstatere hvad der er indtastet, er sikret fra indklagedes side både ved, at klager på skærmen skal bekræfte, at der er indtastet korrekt registreringsnummer, og ved at klager kan vælge at få en SMS-kvittering, sådan som klager har fået, således at klager bl.a. kan tjekke, at der er tastet korrekt endnu engang.

Det bemærkes i denne forbindelse, at klagers registrering af [REDACTED] ikke er en gyldig p-registrering, der gælder for det af klager parkerede køretøj, med registreringsnummeret [REDACTED]. Yderligere bemærkes det, at personlige- såvel som udenlandske nummerplader kan have flere eller færre tegn end almindelige danske nummerplader, hvorfor klagers fejlindtastning ikke medfører, at der er tale om en åbenlys ikke eksisterende nummerplade.

Registrering af et køretøj med et andet registreringsnummer end det registreringsnummer, som det de facto parkerede køretøj har, er ikke gyldig som registrering for den faktisk foretagne parkering, da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig registrering.

Indklagede bemærker, at det er en nødvendig kontrolforskrift, at der indtastes korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, da det ikke er muligt for indklagedes p-vagt at konstatere hvorvidt der er foretaget registrering, af et andet køretøjs registreringsnummer, dvs. hvorvidt klager har foretaget en fejlregistrering.

Det bemærkes, at afgørelser truffet på offentlige parkeringspladser ikke har indflydelse på parkeringer foretaget på private parkeringsarealer.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90643265 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde Krav  
..."

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 11. juli 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 11. juli 2019.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Nguyen Kildeby og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig p-tilladelse til Portland Towers.

Kontrolafgiften er pålagt med begrundelsen: ”Gyldig p-tilladelse mangler”.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er registreret licens til det anvendte køretøj, men i stedet til [REDACTED], hvorved der mangler et 3-tal.

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer mangler et 3-tal. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Sagen vedrører samme plads og problemstilling, som blev behandlet ved Københavns byret i sagen 47974/2019-KBH (Portland dommen), hvor retten kom frem til, at kontrolgebyret var pålagt med rette. Mindretallet henviser til rettens afgørelse og begrundelsen for samme. Kontrolgebyret bør med udgangspunkt i den nævnte dom opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand