

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****23. november 2022**

<b>Sagsnummer:</b>	995
<b>Klageren:</b>	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Sagen vedrører</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, idet nummerpladen var tastet fejltastet.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. marts 2019, kl. 09:56-10:01 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3745, Latinergården, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

" PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt mod betaling ved betalingsautomat eller via Mobilparkering / Easypark.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

...”

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 3745.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering, idet der var tastet CH25994.

### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

#### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg har registreret og betalt p-afgift for 4 timer, hvilket jeg har kvittering på. Jeg har fået en kontrolafgift, fordi jeg har lavet en tastefejl i registreringen på automaten. I stedet for [REDACTED] har jeg tastet [REDACTED]. På automaten er det angivet, at man ikke behøver at lægge kvittering i bilruden, idet der er registreret digitalt, hvilket jeg så ikke gjorde.

...”

” ...

I henhold til brev fra klagenævnet pr. 3. juli 2019 fremsendes hermed undertegnede bemærkninger til sagen.

Jeg anerkender at have holdt på pladsen, men har til gengæld også betalt for parkeringen på det pågældende tidspunkt, hvilket der foreligger kvittering for.

Jeg anerkender, at der er regler for registrering, som jeg til fulde har overholdt – og tilstræbt at udføre efter forskrifterne.

Forklaring til at jeg alligevel har registreret forkert: Ved en menneskelig fejl-indtastning. Jeg er ikke vant til betalingsautomater, idet dette ikke findes i Esbjerg, hvor jeg bor.

Jeg indtastede sammen med kollega i første omgang forkert på den måde, at registreringen resulterede i en betaling på ca. 1.000 kr., hvilket jo indlysende var forkert for 4 timers parkering. Vi annullerede derfor denne indtastning og begyndte forfra. Nu var fokus på tidsregistreringen, så dette blev rigtigt og derved opstod forkert indtastning af ét ciffer i nummerplade-registreringen.

At p-vagt af tekniske årsager ikke kan se registrering af mit køretøj, når jeg har tastet forkert er jo oplagt, hvilket jeg dog ville forvente ville blive taget til efterretning ved min klage til APCOA – og rettet med henvisning til fremvisning af kvittering.

APCOA angiver på automaten i forbindelse med køb/registrering, at der registreres digitalt, og at man derfor ikke behøver at printe kvittering og lægge denne synligt i køretøjet.

Dette synes jeg simpelthen er dårlig købmandsskik, som har til formål at stille køber dårligt i en tvist.

Jeg printede imidlertid kvittering til mit regnskab, så jeg har bevis for min indbetaling/registrering, men

lagde den dog ikke synligt i køretøjet.

Jeg anerkender ikke p-afgift for den forkerte indtastning.

At jeg alligevel valgte at betale p-afgift og overholde betalingsfrist, skyldes at jeg selvfølgelig ikke ønskede at p-afgift blev videresendt til inkasso med de ekstra omkostninger, der ville løbe på i den forbindelse. I de to skrivelser jeg modtog fra APCOA med fastholdelse af krav var påført tidsfrister for indbetaling af p-afgift, og information om videresendelse til inkasso og gebyr ved manglende betaling.

APCOA har ikke på noget tidspunkt oplyst om, at en evt. klage til Parkeringsklagenævnet har opsættende virkning, så jeg ikke havde behøvet at betale p-afgift, før der foreligger en afgørelse fra Parkeringsklagenævnet. Dette blev jeg først vidende om, da jeg fik svar fra Parkeringsklagenævnet.

...”

### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

- at klager ved parkering på parkeringspladsen, Latinergården, pladsnr. 3745, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,
- at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav,
- at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,
- at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,
- at at klager d. 09 april 2019 foretager indbetaling af indklagedes krav, hvilket, må antages at udgøre klagers accept af indklagedes krav og de underliggende omstændigheder hvorpå kravet støttes,
- at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,
- at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,
- at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,
- at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,
- at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,
- at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. forbrugsaftaler og privatretlige afgifter,
- at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen, Latinergården, pladsnr. 3745, samt benyttelse af p-billet/registrering,
- at det fremgår af skiltningen, at det er det parkerede køretøjs registreringsnummer som skal indtastes,
- at klagers efterfølgende fremsendelse af en forklaring om, at have indtastet et andet registreringsnummer, ikke ændrer ved, at klager ikke har efterlevet parkeringspladsens regler og vilkår for parkering og anvendelse af gyldig p-billet, da klager foretog sin parkering, idet klager netop ikke havde en gyldig p-billet registreret i billetautomaten, kontrollerbar for indklagedes p-vagt, som foreskrevet, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,
- at en p-billet kun er gyldig, såfremt den er registreret til det parkerede køretøj, som

foreskrevet,  
at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling, herunder registrering af p-billet sker korrekt,  
at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager parkerer på parkeringspladsen, efter af have registreret et andet registreringsnummer end registreringsnummeret tilhørende klagers køretøj,  
at korrekt indtastning af registreringsnummer er en nødvendig kontrolforskrift,  
at det grundet klagers fejlindtastning af registreringsnummeret, ikke var muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig p-billet,  
at personlige- såvel som udenlandske nummerplader kan have flere eller færre tegn end almindelige danske nummerplader, hvorfor klagers fejlindtastning ikke medfører, at der er tale om en åbenlys ikke eksisterende nummerplade,  
at domstolen i sagen BS-25208/2018, Lyngby Byret, jf. bilag 6 kommer frem til at bilisten selv bærer ansvaret for at foretage korrekt registrering af registreringsnummeret på køretøjet, der er oplyst et telefonnummer på p-automaterne, som skal anvendes i tilfælde af tekniske problemer,  
at der ikke er registreret opkald eller tekniske problemer den 24.01.2019 på parkeringspladsen, Latinergården, pladsnr. 3745,  
at de skilte regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen,  
at skiltningen klart anfører, at bestemmelserne omfatter ”alle køretøjer”, hvorved klagers motordrevne køretøj, derfor også er omfattet af de skilte bestemmelser,  
at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet køretøjet har et registreringsnummer, og dermed kan registreres, ligesom der kan betales for det i parkeringspladsens billetautomater,  
at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt,  
at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Latinergården, pladsnr. 3745. , hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,  
at klagers indsigelse vedr. at kontrolgebyr med løbenr. 95518466 ikke er pålagt med rette, bestrides i enhver henseende,  
at skiltningen på parkeringspladsen, Latinergården, pladsnr. 3745, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,  
at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er klagers foretagne indbetaling sket korrekt, og fastholdes derfor.

...”

“ ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 03. juli 2019, uden yderligere bemærkninger.

...”

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:****3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Nguyen Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling ved betalingsautomat eller via mobilparkering / Easypark.

Kontrolafgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er registreret licens til det anvendte køretøj, men i stedet til [REDACTED], hvorved er anført et [REDACTED]-tal i stedet for et [REDACTED]-tal.

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet et [REDACTED]-tal i stedet for et [REDACTED]-tal. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Da registreringen er sket i en automat og ikke via en app, kan omstændighederne i sagen ikke lægges til grund for samme udfald som tidligere sager, hvor app-indtastning har været et tema.

Klager er ved anvisninger på automaten oplyst om, at der skal ske registrering af køretøjets registreringsnummer ved betalingen. Henset til, at klager har handlet i strid med anvisningerne på automaten, er kontrolafgiften pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand