

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. oktober 2022**

Sagsnummer:	988
Klageren:	██████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig digital p-billet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. marts 2019, kl. 14:05-14:08 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "0132, SAGA P-Hus, 1620 København V."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen ud for den anvendte bås fremgår:

"HANDICAPPARKERING
ALLE DAGE 00-24
ENHVER HENSÆTTELSE AF MOTORKØRETØJER UDEN GYLDIGT OG LET LÆSELIGT HANDICAPKORT ER IKKE
TILLADT.
UDOVER HANDICAPKORT, ER BETALING OGSÅ PÅBUDT.

PARKERING KUN TILLADT I AFMÆRKEDE BÅSE.

..."

Der er endvidere skiltning fra den øvrige del af området, hvoraf fremgår:

" ...

SAGA P-HUS

Parkering mod betaling alle dage 00.00 – 24.00

P-huset er åbent alle dage 06.00 – 24.00

Porten til P-huset er lukket mellem 24.00 – 06.00

Parkering kun tilladt mod betaling og registrering af korrekt nummerplade i P-automaten eller med gyldig

P-tilladelse placeret i frontruden letlæselig udefra.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Den 21-3-19 parkerer jeg i Saga Parkering på Vesterbrogade. Efter at have sat mit handicap skilt og betalt i automaten tager jeg min parkeringsbillet med mig. Jeg er nu blevet afvist af Europark over min klage da jeg IKKE havde lagt parkeringsbilletten i forruden. Dette til trods for at skærmen når man betaler i automaten får besked på at man ikke skal lægge billetten i forruden.

..."

" ...

For det første forstår jeg ikke at jeg nu igen skal fortælle Jer om sagen, som I allerede har. Billedmaterialet taler taler sit klare tydelige sprog. 1. Vi har betalt for 1 time a.kr. 35 2. På skærmen stod der tydeligt at man IKKE skulle lægge kvitteringen i forruden og det er det som hele sagen drejer sig om. Lad os nu få afsluttet denne sag som nu går ind i sin 4. måned Jeg mener at jeg har en klokkeren sag. Hovedpunktet i sagen drejer sig om

..."

" ...

Set i bakspejlet så føler vi ikke vi har fået en fair og uvildig klagebehandling vedr. vores klagesag. Vi føler ikke der er taget hensyn til vores argumenter og billededokumentation. Bødens ordlyd lød som følger: "køretøjet er observeret på ovennævnte p-areal uden en gyldig p-billet placeret synligt og læsbar i forruden. Vi gør opmærksom på at det af p-billetten fremgår, at den skal placeres i forruden letlæselig udefra" For det første står der på skærmen at p-billetten IKKE skal placeres i forruden og for det andet står der ikke på p-billetten at den skal placeres i forruden. Se vores tidligere fremsendt billedmateriale! Hermed er grundlaget for bødens tekst modbevist og udfaldet bør falde til klagers fordel.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90691645 af den 21. marts 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:05 til kl. 14:08 i SAGA P-Hus, pladsnr.: 0132.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 3 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen i SAGA P-Hus, pladsnr.: 0132, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at SAGA P-Hus, pladsnr.: 0132, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, og kan oplyse, at indklagede kan se, at klager kl. 13:37 foretager registrering af parkering med registreringsnummeret [REDACTED]. Denne parkering afsluttes samme dag kl. 14:37. Der har således ikke, på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation, været en gyldig p-registrering/p-billet af køretøjet med registreringsnummer [REDACTED], hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Det fremstår klart og tydeligt, at klager har tastet et andet registreringsnummer end klagers eget, ved registreringen af klagers køretøjs registreringsnummer, hvorved, der ikke er foretaget korrekt registrering og betaling for køretøjet som de facto var parkeret i SAGA P-Hus, pladsnr.: 0132.

Som bilag 3 fremlægges en dom fra Retten i Lyngby, afsagt den 9. november 2018, i sagen BS-25208/2018-LYN, hvoraf det fremgår, at ansvaret for, at der indtastes korrekt registreringsnummer påhviler parkanten ved parkering på private parkeringsarealer.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for observationen og noteringen af klagers køretøj, ikke er foretaget korrekt registrering af klagers køretøj i betalingsautomaten. Det fremgår klart og tydeligt af skiltningen i parkeringskælderens, at parkeringer skal registreres i betalingsautomaten jf. bilag 2. Klagers køretøj er observeret d. 21.03.2019 kl. 14:05-14:08 uden den påkrævede gyldige p-registrering/p-billet.

Ved registrering i betalingsautomaten, bliver klager bedt om, at indtaste det parkerede køretøjs registreringsnummer. Klager indtaster og godkender registreringsnummeret [REDACTED]. Det gøres i den forbindelse gældende, at det fremgår af skiltningen i Saga p-hus, at parkering foregår på eget ansvar. Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at det er klagers egen risiko, at der parkeres i p-huset, efter at have indtastet og godkendt et andet registreringsnummer i betalingsautomaten, end registreringsnummeret tilhørende køretøjet som klager de facto har parkeret i p-huset.

Indklagede bemærker, at ansvaret for, at der i forbindelse med parkering indtastes et korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, påhviler klager jf. BS-25208/2018-LYN. Klagers mulighed for at konstatere hvad der er indtastet, er sikret fra indklagedes side både ved, at klager på skærmen skal

bekræfte at der er indtastet korrekt registreringsnummer, og ved at klager kan vælge at få en kvittering udskrevet, således at klager bl.a. kan tjekke, at der er tastet korrekt endnu engang.

Det bemærkes i denne forbindelse, at klagers registrering af [REDACTED] ikke er en gyldig p-registrering, der gælder som betaling for det af klager parkerede køretøj, med registreringsnummeret [REDACTED]. Yderligere bemærkes det, at klagers fejlindtastning ikke medfører, at der er tale om en åbenlys ikke eksisterende nummerplade.

Betaling for parkering af et køretøj med et andet registreringsnummer end det registreringsnummer, som det de facto parkerede køretøj har, er ikke gyldig som betaling for den faktisk foretagne parkering, da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig p-billet.

Indklagede bemærker, at det er en nødvendig kontrolforskrift, at der indtastes korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, da det ikke er muligt for indklagedes p-vagt at konstatere hvorvidt der er foretaget registrering, af et andet køretøjs registreringsnummer, dvs. hvorvidt klager har foretaget en fejlregistrering.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90691645 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 09. juli 2019, uden yderligere bemærkninger.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Nguyen Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen ud for den benyttede parkeringsbås fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldigt handicapkort og mod betaling.

Kontrolafgiften er pålagt med begrundelsen: " Gyldig p-billet/registrering mangler".

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke var en gyldig registrering til det anvendte køretøj, men i stedet til [REDACTED], hvorved der er tastet "[REDACTED]" i stedet for "[REDACTED]".

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet et "[REDACTED]" i stedet for et "[REDACTED]". Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Klager er nærmest til at sikre sig gyldig registrering/betaling for det parkerede køretøj. I BS-47974/2019-KBH (Portland-dommen), finder retten efter indholdet af skiltningen, at denne har være tilstrækkelig tydelig til at anse det for aftalt, at parkering kun kan ske med gyldig p-billet. Da der som følge af fejltastningen ikke foreligger gyldig p-billet, bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand