

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. oktober 2022****Sagsnummer:** 774**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig Q-Park digital P-billet / digital registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, idet nummerpladen var fejlindtastet**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. november 2018, kl. 09:20-09:25 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2838, Q-Park, Torvet Silkeborg, Rådhusgade 4, Silkeborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ikke kontrollerbar P-billet / digital P-billet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt med gyldig **Q-Park digital P-billet** eller betaling via **betalingsapps**. Dette gælder også ved parkering i handicapparkeringsbås.

Køb digital P-billet i billetautomaten:

Husk at indtaste korrekt registreringsnummer (bilens nummerplade). Der udskrives ingen P-billet eller kvittering. Tryk for kvittering.

Husk udtjekning efter afsluttet parkering. Har du ved indtjekning anvendt betalingskort, skal du huske at tjekke ud, når din parkering er afsluttet. Køretøjet vil automatisk blive tjekket ud efter 24 timer fra indtjekning.

Parkering kun tilladt i afmærket P-bås

Standsnings og parkering uden særligt P-tilladelse er forbudt på reserverede pladser
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering, idet der var registreret

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

INDKLAGEDES PÅSTAND:

Efter opfordring fra FDM har vi gemt dokumentation for betalt afgift m.m.

Med henvisning til at Østre Landsret nu har afsagt dom om, at det ikke var lovligt for Københavns Kommune at fastholde en p-bøde til en bilist blot fordi der var lavet en tastefejl. Bilisten havde ellers betalt for at parkere sin bil, men havde tastet ét ciffer i bilens nummerplade forkert, da han registrerede sin parkering ved kommunens p-automat.

Det er fuldstændig samme forhold der her gør sig gældende, og vi finder at der er tale om en helt urimelig afgørelse med fastholdelse af den pålignede kontrolafgift.

Siden vi modtog kontrolafgiften har man åbenbart ændret ved betalingssystemet, så der nu efter indtastning af registreringsnummeret, kommer en oplysning frem om, at der en bil af mærket "Skoda Octavia" eller lign. Der bevirker naturligvis at man ikke så let laver en dum tastefejl.

SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER:**1: klage til Q-Park**

Jeg har klaget til parkeringsselskabet d. 26.11.2018 samme dag som vi modtog kontrolafgiften og de har til trods for min klage fastholdt kravet d. 11.12.2018.

Min kone forstod ikke at hun ved udtjekning havde modtaget en kontrolafgift. Ved nærmere eftersyn af kontrolafgiften og hendes kvittering for betalt parkering, opdagede vi, at hun desværre havde lavet en tastefejl. Vores reg.nr. er [REDACTED], men af hendes kvittering fremgår, at hun har indtastet [REDACTED]. Jeg vedlægger kopi af indscannet p-kvittering hvoraf fremgår, at der indtaster [REDACTED], at der har været parkeret fra 8:45 til 10:15 og at der er betalt for denne parkering. Jeg håber naturligvis på forståelse for denne fejl, så kontrolafgiften slettes. Med venlig hilsen [REDACTED]

2. klage til Q-Park

Vi forstår selvfølgelig godt, at Q-parks kontrollør har været nødt til at udskrive en kontrolafgift, da han ikke har kunnet se, at der faktisk var betalt for parkering. Vi finder dog også, at vi ved fremsendelse af dokumentation for betalt parkering har godtgjort, at ingen har forsøgt at snyde sig fra betaling eller lignende, men at der alene desværre er tale om en indtastningsfejl af et enkelt ciffer i registreringsnummeret. Vi ved også godt, at man selvfølgelig bør kontrollere det indtastede registreringsnummer inden man trykker godkend. Men i dette tilfælde er det altså smuttet i farten. Vi finder det ikke rimeligt at få pålagt en kontrolafgift i denne situation, da det beviseligt er tilfældet, - at der er betalt for parkering - at der er tale om en hel indlysende fejl i form at der ved indtastningen er ramt et andet ciffer (3 i stedet for 2) end det der skulle være ramt - at vi aldrig ville have modtaget en kontrolafgift, såfremt der havde været en "almindelig" billetautomat, fordi vi så havde modtaget en billet til at sætte i bilens vindue, i øvrigt som vi gør alle andre steder i byen. Vi finder derfor ikke at vi får en kontrolafgift for manglende betaling af parkering, men en kontrolafgift for at have indtastet et ciffer forkert, og ikke samtidigt at have opdaget det i farten. Som det ser ud med den foreløbige afgørelse fra Q-park, kommer vi til at betale for både parkering og en stor kontrolafgift, hvilket vi ikke finder rimelig.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 26. november 2018 inden kl. 09.20 parkeret sit køretøj reg.nr. ■■■■■■■■■■ på plads nr. 2838, Torvet Silkeborg, Rådhusgade 4, Silkeborg, som administreres af selskabet (bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads hvor gyldig digital P-billet eller registrering i EasyPark er påbudt, hvilket fremgår af skiltningen (bilag 2).

Da klager ikke havde gyldig kontrollerbar digital P-billet eller registrering i EasyPark for køretøj med registreringsnummer ■■■■■■■■■■, pålagde selskabet kontrolafgift 2889165, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 26. november og 9. december 2018 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 28. november og 11. december 2018 klager, at kravet fastholdes (bilag 4 og 5).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde gælder regler om bl.a. gyldig kontrollerbar digital P-billet, og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse.

Digital registrering foregår således, at klager indledningsvist bliver bedt om at indtaste sin nummerplade. Hertil bemærkes at tal på skærmen er markeret med grøn baggrund og bogstaver er markeret med blå baggrund samt at skrifttypen ved indtastning af tal kursiveres mens skrifttypen ved indtastning af bogstaver forbliver normal. Tal og bogstaver er således ikke forvekslelige.

Efter indtastning bliver klager bedt om at bekræfte den indtastede nummerplade. Hertil bemærkes at de indtastede oplysninger fremgår med stor skrift midt på skærmen, som eneste information udover mindre tekst i hjørnefeltet, således at klager let kan gennemgå de indtastede oplysninger inden bekræftelse. Ved betaling fremgår de indtastede oplysninger i venstre side af skærmen, således at klager på dette tidspunkt endnu kan nå at gennemgå det indtastede og eventuelt afbryde købet. Slutteligt når registreringen er godkendt kan klager anmode om kvittering, og således også på dette tidspunkt gennemgå oplysningerne vedrørende den pågældende parkering (bilag 6).

I den pågældende sag har klager ved digital registrering indtastet reg.nr. [REDACTED] stedet for reg.nr. [REDACTED] (bilag 7), hvorfor der ikke kunne foretages kontrol af det pågældende motorkøretøj, og selskabet således retmæssigt kunne pålægge en kontrolafgift.

Systemet gav, som beskrevet klager rig mulighed for at kontrollere undervejs, at det korrekte registreringsnummer blev indtastet, men klager har aktivt indtastet og accepteret et forkert registreringsnummer.

Ved digital registrering af parkering, er det således klagers ansvar at indtaste sin nummerplade korrekt, herunder at gennemgå samtlige indtastede oplysninger inden godkendelse og betaling. Klager ses ikke at have gjort forhold gældende, der kan føre til at selskabet kan pålægges ansvaret for dennes fejlindtastning.

Klager har ved parkering på pladsen indgået en stiltiende aftale med selskabet og har således accepteret vilkårene for parkering og er forpligtet til at overholde disse på tidspunktet for parkering. Selskabet bemærker i forlængelse heraf, at der ikke er foretaget betaling med frigørende virkning ved fejlindtastning. Klager kunne let ved normal agtpågivenhed have sikret sig, at indtastningen skete korrekt og klager er således nærmest til at bære risikoen for, at der pålægges kontrolafgift når nummerpladen ikke er indtastet korrekt.

Det skal videre bemærkes, at den kendelse fra Østre Landsret, som klager henviser til, drejer sig om en afgift givet på offentlig vej af Københavns Kommune for manglende betaling i henhold til Færdselslovens og afledt lovgivnings bestemmelser herom.

Kontrolafgiften i denne sag er givet på et privat område for manglende kontrollerbar digital p-billet for køretøjet og i henhold til aftalen indgået mellem klager og selskabet. Det følger af denne aftale, at køretøjet skal registreres korrekt, således at det, ved den scanning af nummerpladen, der foretages ved kontrollen, kan konstateres, om køretøjet er registreret.

Retsgrundlaget er således ikke det samme og den omtalte kendelse (som dog ikke ses at være trykt) kan således ikke lægges til grund i denne sag.

Selskabet anser således kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

" ...

Selskabet bemærker, at det er uden betydning om, der er tale om en banal fejl eller om klager ikke har haft til hensigt ikke at betale. Afgiften er ikke pålagt for manglende betaling, men for manglende kontrollerbar digital p-billet og i henhold til vilkårene – det fremgår af vilkårene, at køretøjet skal registreres i automaten og heri ligger selvsagt, at det skal være det korrekte køretøj, således at det ved scanningen under kontrollen kan konstateres, om køretøjet er registreret.

Den senere tilføjelse af tjekket i Motorregistreret er en extra service tilføjet, for at give parkanterne yderligere mulighed for at opdage en fejlindtastning og ikke et udtryk for at det tidligere system ikke var tilstrækkelig til, at parkanterne kunne sikre sig, at registreringen skete korrekt.

Selskabet fastholder, at kendelsen fra Østre Landsret ikke finder anvendelse i denne sag. Landsretten har vurderet og afgjort sagen på baggrund af det retsgrundlag, der gør sig gældende på offentlig vej, hvilket er, som fremhævet i bemærkninger, et andet end det, der gør sig gældende på privat område.

Det skal bemærkes, at klager ikke har gjort gældende, hvorledes kendelse må anses at kunne lægges til grund i denne sag, trods retsgrundlaget er et andet.

Såfremt klager fandt det relevant, at en udskrift af kendelsen blev fremlagt, kunne denne have rekvireret og fremsendt en sådan.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 13. marts 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig Q-Park digital p-billet.

Af skiltningen fremgår desuden: Husk at indtaste korrekt registreringsnummer (bilens nummerplade).

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: ”Ikke kontrollerbar P-billet / digital P-billet”.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, men i stedet [REDACTED], hvorved der er tastet [REDACTED] i stedet for [REDACTED].

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet [REDACTED] i stedet for [REDACTED].

Herefter, og da klageren navnlig ved den udskrevne kvittering har haft mulighed for at kontrollere sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Nguyen Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Det er ubestridt, at klager har betalt til indklagede, men at klager fejlagtigt har indtastet registreringsnummer [REDACTED] i stedet for [REDACTED], som tilhører klagers parkerede køretøj.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager har tastet et forkert registreringsnummer, end det parkerede, men efterfølgende har godtgjort, at hun har betalt for parkering i

samme periode, som afgiften blev udstedt, mener vi, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift jf. herved U.2021.483.

Mindretallet mener derfor ikke, at afgiften skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand