

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**18. oktober 2022**

Sagsnummer: 532

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig digital p-billet.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. november 2018, kl. 10:42-10:46 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "0051 Filosofgangen 17B, Filosoffen, Odense".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ikke kontrollerbar P-billet / digital P-billet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Betalingsparkering
Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park P-registrering

Registrer din nummerplade i betalingsautomaten der er opstillet på alle etager eller via EasPark.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg er kommet til at taste forkert nummerplade ved indregistrering ... har byttet om på bogstaverne og skrevet AC I stedet for CA. Det er en lånebil fra værkstedet så har ikke været helt skarp på nummerpladen...min egen bil begynder med AC så er nok blevet lidt forvirret. Har vedhæftet bilagene for betaling. Ser frem til at høre fra jer og forventer at I annullerer afgiften. Bilag Kvittering p-billet.pdf Min anden klage, afvist den 21.12.2018 <https://fdm.dk/fdm-vinder-vigtig-parkerings-sag-om-tastefejl> I det jeg henviser til ovenstående sag kan jeg ikke se I er berettiget til at udstede en afgift. Hvis I stadig fastholder jeres afgørelse, hvilket jeg jo ikke kan forstå, da I jo har fået penge for parkeringen, Lader jeg sagen gå videre til Parkeringsklagenævnet. Jeg mener min sag er den samme som ovenstående om tastefejl, som opstår da jeg hjælper en ældre dame I køen foran mig med at taste hendes nummerplade, fordi hun ikke kunne finde et specielt tegn på keyboardet. Derfor blev jeg nok lidt forvirret og kommer til at bytte om på to bogstaver på min lånebil. Hvis I nu havde haft indbygget et nummerplade tjek i jeres digitale løsning havde jeg jo opdaget fejlen da den nummerplade jeg taster tilhører et helt andet bilmærke end jeg var kørende i. Derfor mener jeg igen, at ikke er berettiget til at afkræve p-afgift sammenholdt med at I jo har fået betaling for den tid jeg har parkeret. Bilag Uddrag af sag om p-afgift.PNG.

..."

" ...

Hvis I havde valgt at indbygge et simpelt nummerplade check i jeres løsning så ville man undgå mange fejlindtastninger, men så ville selskabet jo ikke tjene så mange penge og derfor har de valgt ikke at gøre dette, hvilket jo er bekræftet af denne sag, hvor der ved en simpel taste fejl bliver opkrævet afgift, selvom at man kan fremvise en gyldig kvittering.

Det er ret nemt at tjekke køretøjet via et opslag i nummerpladeregistret og melde tilbage på skærmen hvilket bilmærke det var.

At man efterfølgende ikke er samarbejdsvillig når man fremviser en gyldig kvittering, er jo endnu et bevis på dårlig forretningsmoral.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde gælder regler om bl.a. gyldig kontrollerbar digital P-billet, og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse. Digital registrering foregår således, at klager indledningsvist bliver bedt om at indtaste sin nummerplade. Hertil bemærkes at tal på skærmen er markeret med grøn baggrund og bogstaver er markeret med blå baggrund samt at skrifttypen ved indtastning af tal kursiveres mens skrifttypen ved indtastning af bogstaver forbliver normal. Tal og bogstaver er således ikke forvekslelige. Efter indtastning bliver klager bedt om at bekræfte den indtastede nummerplade. Hertil bemærkes at de indtastede oplysninger fremgår med stor skrift midt på skærmen, som eneste information udover mindre tekst i hjørnefeltet, således at klager let kan gennemgå de indtastede oplysninger inden bekræftelse. Ved betaling fremgår de indtastede oplysninger i venstre side af skærmen, således at klager på dette tidspunkt endnu kan nå at gennemgå det indtastede og eventuelt afbryde købet. Slutteligt når registreringen er godkendt kan klager anmode om kvittering, og således også på dette tidspunkt gennemgå oplysningerne vedrørende den pågældende parkering (bilag 5).

I den pågældende sag har klager ved digital registrering indtastet reg.nr. AC- [REDACTED] i stedet for reg.nr. C [REDACTED] (bilag 6), hvorfor der ikke kunne foretages kontrol af det pågældende motorkøretøj, og selskabet således retmæssigt kunne pålægge en kontrolafgift.

Systemet gav, som beskrevet klager rig mulighed for at kontrollere undervejs, at det korrekte registreringsnummer blev indtastet, men klager har aktivt indtastet og accepteret et forkert registreringsnummer, hvilket klager også ville kunne have konstateret, hvis han havde fået en kvittering efter indtastningen og kontrolleret denne.

Ved digital registrering af parkering, er det således klagers ansvar at indtaste sin nummerplade korrekt, herunder at gennemgå samtlige indtastede oplysninger inden godkendelse og betaling. Det er ikke en undskyldelig omstændighed, at klager parkerede med en lånebil eller at klager skulle hjælpe en ældre dame med sin indtastning og derved blev forvirret ved sin egen efterfølgende indtastning. Det kan ikke anses som forhold, der kan tillægges selskabet eller føre til, at klager ikke havde ansvaret for at sikre sig, at indtastningen skete korrekt.

Klager har ved parkering på pladen indgået i en stiltiende aftale med selskabet og har således accepteret vilkårene for parkering og er forpligtet til at overholde disse på tidspunktet for parkering. Selskabet bemærker i forlængelse heraf, at der ikke er foretaget betaling med frigørende virkning ved fejlindtastning. Klager kunne let ved normal agtpågivenhed havde sikret sig, at indtastningen skete korrekt og klager er således nærmest til at bære risikoen for, at der pålægges kontrolafgift når nummerpladen ikke er indtastet korrekt.

Selskabet anser således pålæggelse af kontrolafgift for retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

"...

Klagers replik giver ikke anledning til yderligere bemærkninger og selskabet skal i det hele henholde sig til bemærkninger af 28. januar 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig Q-Park P-registrering.

Af skiltningen fremgår desuden: ” Registrer din nummerplade i betalingsautomaten der er opstillet på alle etager eller via EasPark”.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: ”Ikke kontrollerbar P-billet / digital P-billet”.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, CA [REDACTED] men i stedet AC [REDACTED], hvorved der er sket ombytning af bogstaverne ”C” og ”A”.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er sket ombytning af bogstaverne ”C” og ”A”.

Herefter, og da klageren navnlig ved den udskrevne kvittering har haft mulighed for at kontrollere sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Nguyen Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Det er ubestridt, at klager har betalt til indklagede, men at klager fejlagtigt har indtastet registreringsnummer AC [REDACTED] 5 i stedet for CA [REDACTED], som tilhører klagers parkerede køretøj.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager har tastet et forkert registreringsnummer, end det parkerede, men efterfølgende har godtgjort, at han har betalt for parkering i samme periode, som afgiften blev udstedt, mener vi, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift jf. herved U.2021.483.

Mindretallet mener derfor ikke, at afgiften skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand