

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

31. juli 2023

Sagsnummer: 9256

Klageren:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Privat Park ApS
Herstedvang 8
2620 Albertslund

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for afmærket bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede har ikke svaret i sagen.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. december 2022, for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Amalieparken".

Afgiften er pålagt med begrundelsen, at parkering er sket uden for afmærket p-bås.

Der er ikke fremlagt foto af eksempel på skiltningen.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg standsede køretøjet kl. 07:30-07:33, og overholder de 3 minutter iht. gældende regler for standsning. Tidspunktet står klart og tydeligt på rykker 1 dateret 29.12.2022 og inkassovarsel dateret 09.02.2023. Leasingtager har aldrig modtaget opkrævningen, hvilket hun skriver i en e-mail til mig 11.01.2023. Hun har ej heller modtaget påmindelse dateret 15.12.2022, hvilken sendes i PDF fil af Riverty, som åbenbart er bogholderi for Privat Park. Privat Park skriver, som nævnt, selv i de nævnte dokumenter, at: Bilen er observeret fra kl. 07:30 til kl. 07:33. Altså 3 minutter, som er tilladt. De fysiske breve leasingtager har modtaget er altså: Rykker 1 dateret 29.12.2022 Inkassovarsel dateret 09.02.2023 Køretøjet er en leasingbil og leasingtager foretog ikke standsningen selv, men det gjorde jeg, som låner af bilen. I øvrigt er systemet hos Privat Park ikke brugervenligt. Jeg har oprettet en sag og hvis jeg vil kommentere efterfølgende skal jeg oprette en ny sag. Er det ikke snart tiden til, at parkeringselskaber bør strammes op, så vi ikke spilder hinandens tid på en sag som denne, der i min verden aldrig skulle have været skabt."

Indklagede har ikke svaret i sagen.

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Da indklagede ikke har svaret i sagen, vil sagen blive behandlet på det foreliggende grundlag jf. Parkeringsklagenævnets vedtægters § 12, stk. 2., 4 pkt.

Klageren har anført, at hun overholdt observationstiden.

Da indklagede ikke har reageret i sagen og således ikke er fremkommet med holdepunkter for at opretholde kontrolafgiften, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er Privat Park ApS ikke berettiget til at fastholde kravet om betaling af kontrolafgiften

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Privat Park ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand