

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****1. november 2023**

**Sagsnummer:** 4446

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** SCAN-PARK ApS  
Ringager 18  
2605 Brøndby

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af P-tilladelse/billet.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden synlig P-tilladelse/billet.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 27. oktober 2020, kl. 21:02-21:06 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "020 Spidsvej CPH".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-tilladelse/billet ikke synlig udefra".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Privat Parkering  
P-kontrol

Standsning og parkering kun  
Tilladt i opmærkede p-båse

Parkeringsstilladelse udstedt af  
Scan-Park til Spidsvej  
skal benyttes.  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden P-tilladelse til området.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Afgiften er udstedet til en SUZUKI - min bil er en Opel. Afgiften er placeret i forruden på min bil, og afgiften viser et billede af min bil og min nummerplade. Men på afgiften står der påført at køretøjet er en SUZUKI. Jeg kan ikke acceptere en afgift, hvor p-vagten har påført et andet bilmærke end den jeg er ejer af. Derfor henstiller jeg til, at parkeringsfirmaet erkender deres medarbejders fejl og udskrivning af afgiften, og afskriver denne. Det samme tænker jeg havde gjort sig gældende, hvis parkeringsfirmaet fik en klage over forkert registeret registreringsnummer - omvendt kan jeg som parkeringsfirmaet beklage min fejl, og så er alt godt?

" ...

" ...

Jeg har ikke yderligere bemærkninger, og ønsker at fastholde min klage, og at I går videre med sagen.

" ...

" ...

Når man ifm en afgift anvender tre forskellige dokumentationsmetoder (registreringsnummer, bilmærke og billede) vil jeg forvente at alle tre kriterier skal være opfyldt? Eller tager jeg fejl? Parkeringsselevskabet lever i min optik ikke op til deres egne retningslinjer.

" ...

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Vi fastholder den udstedte kontrolafgift.

Vi beklager at vores p-vagt har fået noteret forkert mærke på køretøjet, men billederne viser med alt tydelighed at det er en Opel med registreringsnummer [REDACTED].

På Spidsvej i Københavns Lufthavn, er standsning og parkering kun tilladt i opmærkede båse samt p-tilladelse udstedt af Scan-Park i forruden.

Bilen har INGEN p-tilladelse til at benytte området, og er derfor blevet pålagt en kontrolafgift.

" ...

”...

Vi har heller ikke yderligere kommentarer, og fastholder stadig denne kontrolafgift.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig P-tilladelse.

P-vagten har observeret køretøjet uden gyldig P-tilladelse til området.

Det er ubestridt, at køretøjet har været parkeret uden P-tilladelse.

Klageren har anført, at kontrolafgiften er ugyldig, idet der er anført forkert bilmærke på denne.

Indklagede har anført, at der ved en fejl var blevet registreret et forkert bilmærke på kontrolafgiften. Dette er meddelt klageren i fastholdelsesskrivelsen.

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 2:

”... En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om:

- 1) Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt,
- 2) tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer,
- 3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften,
- 4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og
- 5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes. ...”

Da angivelse af bilmærke ikke er en forudsætning for pålæggelse af gyldig kontrolafgift og idet de øvrige oplysninger på kontrolafgiften gav klageren mulighed for at gøre sig bekendt med køretøjet og forseelsen, er kontrolafgiften udstedt med rette.

SCAN-PARK ApS er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

##### **1 medlem (Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:**

Da meddelelsen om kontrolafgiften indeholdt urigtige oplysninger om køretøjet, er kontrolafgiften ikke udstedt i overensstemmelse med den pågældende bestemmelse, og dermed ikke udstedt med rette.

Kravene er opstillet for at sikre mod vilkårlighed og fejl og for at en bilist kan varetage sine interesser. Imidlertid har klageren ikke mulighed for at varetage sine interesser, hvis der er urigtige oplysninger på meddelelsen om afgiften.

Jeg stemmer derfor for, at kontrolafgiften ikke kan opretholdes. Dette votum svarer i øvrigt til nævnets praksis ved bilisternes fejlindtastning af registreringsnummer ved registrering af parkering, og jeg finder det naturligt, at forbrugere i forbrugeraftaler ikke mødes med andre og strengere krav end de erhvervsdrivende mødes med ved tilsvarende mulige fejlindtastninger

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

SCAN-PARK ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til SCAN-PARK ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnsformand