

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****20. december 2023**

**Sagsnummer:** 3887

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** DIN PARKERING A/S  
Automatikvej 1  
2860 Søborg

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af tilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. juli 2020, kl. 23:56-00:01, for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Værebrovej 2-154, 2880 Bagsværd".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er ikke fremlagt foto af eksemplet på skiltningen på p-pladsen.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden tilladelse.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

**Klageren har særligt anført følgende:**

”Jeg har fået en ugyldig bøde mener jeg, da jeg havde en registreret gæsteparkering via appen fra den 28/7/20 kl. 18:06 til den 29/7/2020 kl. 18:06. Min bøde er blevet udstedt den 29/7/2020 kl 00:01 og det fremstår tydeligt på kontrolgebyret. Din parkering afviser min klage og indser at de har lavet en dato fejl og skriver at jeg har fået min bøde den 30/7/2020 kl 00:00 og stemmer absolut ikke med hvad der står på kontrolafgiften. Jeg har dokumentation fra min app med gæsteparkering, min kontrolafgift med alle datoer, samt deres svar på min klage, men min klage til dem har jeg ingen kopi af, da jeg har skrevet den direkte på deres hjemmesiden, men det har nok Din Parkering i sin database.”

”Jeg fik i hvert fald læst den sidste svar fra Din Parkering, at de har ikke ændret på tid og dato for bøden. Men det fremstår tydeligt i deres første svar på min klage, hvor datoen er ændret til 30/7/2020 kl. 0:00. det står sort på hvidt. Det undrer mig utroligt meget at de kan ikke anerkende deres fejl, hvor man alt på skrift. Jeg fik min bøde den 29/7/2020 kl. 0:01, som det fremstår tydeligt på P bøden og på daværende tidspunkt har jeg en gældende parkering som udløber først 29/7/2020 kl. 18 :06. Det er under alt kritik at de ikke kan anderkende deres fejl. Alle datoer og tidspunkter fremstår klar og tydeligt på min P-bøde og min parkerings tilladelse.  
...”

”Jeg vedhæfter 3 dokumenter. I en af dem hvor jeg understrejer at Din Parkering har ændret datoen for min P bøde til 30/7/2020 kl. 0:00. Min bøde er blevet udstedt når observationen er afsluttet og det er den 29/7/2020 kl. 0:01 og på daværende tidpunkthar jeg en gyldig parkering som kører ind til den 29/7/2020 kl. 18:06. de tidpunkter understrejer jeg også i to andre dokumenter. Så P bøden er ugyldig mener jeg og juridisk giver ingen mening. Samtidigt er jeg chokeret at så stor P selskab prøver at snyde sig til bøden ved at ændre på datoer og tidpunkter. Det er under at kritik.

Observations tiden (som skal ligge på 3-6 min for private P selskaber) giver heller ingen mening, den starter den 29/7/2020 kl. 23:56 og afsluttes 29/7/2020 kl. 0:01, så den går tilbage i tiden. Bøden opfylder derfor ikke de minimale krav om observationstiden som ifølge færdselsloven ligger på minimum 3 minutter for private P selskaber.  
...”

”Jeg har lige gennemgået de billeder der er blevet vedhæftet og jeg ved ikke hvilke bil er der blevet taget billeder af, der er ingen registrerings nummer som kan ses på de billederne, så det kan være hvilken som helst bil. Billedet Nr. to er bare et billede af en kofanger på en bil. De billeder kan under ingen omstændigheder bruges som et bevis på min parkering.  
...”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Kravet mod Klager fastholdes.

Klager har uploadet screenshot "sasa" som dokumentation for gyldig p-tilladelse gældende på kontroltidspunktet. Det skal bemærkes, at dokumentationen alene påviser at Klager har haft gyldig p-tilladelse gældende i tidsrummet 28/7 kl. 18:06 – 29/7 kl. 18:06.

Kontrolgebyret er udstedt på baggrund af kontrol foretaget den 29/7 kl. 23:56 – 00:01. Klager har således ikke fremført dokumentation for, at have haft gyldig registreret p-tilladelse der har været gældende på tidspunktet for kontrolgebyrets udstedelse. Vi har undersøgt vores registreringssystem og kan ikke konstatere nogen registreringer.

Klager har fremført, at vi har indset at have lavet en datofejl og herefter ændret kontrolgebyrets dato til den 30/7 kl. 00:00. Dette passer overhovedet ikke og vi stiller os betænkelige over for Klager at denne fremfører noget der er usandt.

Vi har til sagen uploadet vores oprindelige klagebesvarelser til Klager og nævnet vil kunne se, at vi på intet tidspunkt har ændret ved kontroltidspunktet. ”

” ...

Kravet mod Klager fastholdes og vi henviser til det anførte i vores tidligere svarskrift i forhold til at det af kontrolgebyret fremgår at kontrolgebyret at det er udstedt 29/7 00.01 er naturligvis en tastefejl fra p-vagten side af.

Der er dog ikke tale om, som klager påstår, at man på nogen måder har redigeret i tiderne for svigagtigt at udstede kontrolgebyret.

Allerede den 29/7 kl. 23:56 har klagers køretøj holdt parkeret uden gyldig p-tilladelse.

At p-vagten har lavet en tastefejl i datoen betyder jo ikke, at forseelsen ikke er sket eller dokumenteret. Se hertil nedenstående billeder hvor det af de automatisk registreret tidsstempler kan konstateres, at der er taget billeder af køretøjet den 29/7 kl. 23:58 og den 30/7 kl. 00:01.”

” ...

Det er pudsigt, at Klager nu til sidst, frembringer et helt nyt anbringende. Det forekommer særdeles useriøst, tomt og talentløst et anbringende som Klager fremfører.

Uhæderligt vil vi mene også.

Vedlagt samtlige af billederne som p-vagten har taget. Bemærk den hvide bil til venstre. Der er ingen tvivl om at det er Klagers køretøj.

Vi giver ikke at bruge yderligere ressourcer på en sag og det bør ikke tillades at der sker uendelig skriftveksling i sagen, særlig hvor forseelsen er så klar og tydelig. Vi skal derfor endeligt indlade sagen for nævnet.”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:****3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:**

Indklagede har – trods opfordringer hertil – ikke fremlagt fotos af skiltningen på Parkeringsklagenævnets henvendelser i sagen inden for de frister, der er meddelt indklagede.

Da indklagede ikke er fremkommet med fotos af skiltningens ordlyd inden fristudløb, træffes der afgørelse på det foreliggende grundlag, jf. Parkeringsklagenævnets vedtægter § 12, stk. 2., 4 pkt.

Da indklagede ikke har reageret i sagen, og der således ikke er holdepunkter for at opretholde kontrolafgiften, er DIN PARKERING A/S ikke berettiget til at fastholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Der er i sagen enighed om, at parkering på parkeringspladsen er mulig med p-tilladelse. Det er således alene et spørgsmål om, hvorvidt klager på tidspunktet for observationen havde en gyldig p-tilladelse.

Selvom der på kontrolgebyret måtte være angivet, at køretøjet er observeret fra kl. 23:56 den 29/07-2020 til den 29/07-2020 kl. 00:01, (ud: da) har klager ikke med rette kunnet gå ud fra, at kontrolgebyret ikke var pålagt med rette. Den pågældende fejlskrift medfører ikke, at kontrolgebyret ikke er pålagt med rette.

Det af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

DIN PARKERING A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand