

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. december 2023**

Sagsnummer: 3101

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig P-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig P-tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. marts 2020, kl. 20:01-20:03 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Gasværksvej 16, København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen gyldig digital P-tilladelse eller gyldig kontrollerbar P-tilladelse i forruden" med bemærkningen "På plads hvor P-tilladelse/gæstekort er påkrævet jf. skiltning"

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-SØN 00-24

PRIVAT PARKERING

Standsning og parkering kun tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse

- Standsning og parkering på reserverede pladser kun tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse hvor P-tilladelsen stemmer overens med skiltet i P-båsen

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig P-tilladelse. Klager anfører, at han forstod skiltningen således, at det kun var i reserverede båse, at der skulle benyttes P-tilladelse og at han derfor har gjort som der stod på skiltningen.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Da jeg parkerede på P plads brugte min partner og jeg 10 min. på at sikre os at parkering ikke udløste en afgift, da vi kom retur til bilen var q park vagten tilstede, han havde netop udstedt en afgift på min bil, efter vi sammen havde læst p regler for parkering gav han os således ret i at han opfattede det på samme måde som os, at der skal være en gyldig q park tilladelse i ruden i de båse som er reserveret med skilt som det var i alle andre båse på nær den vi holdte i hvor der ingen skilt var og ingen reservering var, derfor havde vi betalt med easy park som normalt, det fremgår af skiltet at det kun var båse med reservering som skulle konspondere med tilsvarende q park tilladelse..Vagten var enig men kunne ikke annullere afgiften da den var tastet som han sagde. Jeg holdte på omtalte p plads på den eneste p bås hvor der ikke var angivet et skilt med "reserveret" til anden side, dvs jvf jeres skilt på pladsen krævede det ikke en speciel q park tilladelse, dette gav jeres vagt mig medhold i... jeg fulgt anvisningen som stod på jeres skilt...Jeg har taget 4 billeder. De viser bla. At der ikke findes et reservations skilt i den bås jeg holder i ? Det vigtige her er at jeg har opfattet skiltet korrekt og forholdt mig til det der står... Mvh [redacted]

..."

" ...

Jeg vil tilføje at jeg til enhver tid forstår alle færdselstavler, incl dem med forbud, i dette tilfælde er her IKKE et forbud mod parkering, men specielle regler for parkering som jeg har overholdt ellers skulle der stå "privat parkering" og derefter "parkering forbudt" det gjorde der ikke ej heller ved indkørsel til området, så altså ifl qparks skilt parkering tilladt i båse med reservation/firma logo og gyldigt Qpark tilladelse som stemmer med skilt i bås... og da der ikke var noget skilt /firma logo/ Reserveret/ i den bås jeg holdte i ! Parkerede jeg normalt med betaling til easypark /takst for dette område, som skrevet forsøgte jeg at indtaste nr som fandtes på tavlen, men det andtes ikke så jeg betalte på normal vis..

Sig til hvis i skal have yderligere uddybelse, jeg har 3 vidner fra samtale med Q park P vagt, jeg har vidner som læste beskrivelse på p tavle som kom frem til samme beslutning som jeg gjorde, dvs valgte at betale med easypark, vi prøvede endda at taste nr (som kunne være område nr) som står i øverste højre hjørne på P-tavlen...

..."

" ...

Svar på Q parks brev 2. April 2020 I henhold tekst på skiltet: "ISTANDSNING OG PARKERING PÅ RESERVEREDE PLADSER KUN TILLADT MED GYLDIG QPARK P-TILLADELSE, HVOR P-TILLADELSEN STEMME OVERENS MED SKILTET I PBÅSEN" kan jeg ikke acceptere kontrol afgiften, grundet manglende skiltning i P-båsen som jeg parkerede i, se tidligere billeder som bilag (som jeg har backup på min mobil) der stod intet firmanavn, intet reserveret skilt... Havde hovedvilkåret stået alene "Privat parkering kun tilladt med gyldig Q-park tilladelse" er jeg enig i at parkering var ulovligt. Men vilkåret under var markeret med RØDT udråbstegn, for at præcisere helt specifikt hvilke båse man ikke må holde i. Mht til easy park bemærkning er det ikke korrekt at jeg konstateret at man ikke kunne bruge easy park jeg benyttede netop område nr gasværksvej 3200 kbh grøn zone 6. marts 2020 (jeg har Easypark kvittering) jeg vil igen understrege at Q-Park parkeringsvagt gav mig medhold da han læste tavlen og konstateret at der ikke var reserveret skilt i båsen, men han kunne desværre ikke annullere den(selvom han gerne ville) da den var tastet som han forklarede. Vagtens nr var [REDACTED] og jeg har et vidne som hørte min samtale med ham

Hvis jeg skulle sige noget der ville give mening for denne afgift, er det at der må sandsynligvis have eksisteret et reserveret skilt som måske ved en fejl er fjernet i den bås jeg holdte i...

..."

" ...

Jeg fastholder og henviser til mit brev 3.4.20 , jeg præcisere at ved parkeringens start var vi 3 personer som opfattede P-tavlen (som tidligere beskrevet) at der kunne parkeres i båsen uden reservatinskilt og deraf uden Qpark tilladelse, (vi brugte den nødvendige tid på at forstå tavlen) der var derefter ikke tvivl om parkeringen var tilladt ! Easypark bliver brugt som betaling i hele området og præcis der hvor min bil var parkeret angav easypark område kode 3200 grøn zone ! som jeg har kvittering på.. At Qparks kontrollør ikke kan erindre at der skulle have fundet en samtale sted på givent tidspunkt, må være forventelig, jeg præcisere at 3 voksne mennesker (kontrollør incl) stod og læste regler for parkeringen (da vi kom retur og kontrollør var tilstede) og blev enige om (incl kontrollør) at det var tilladt at holde i den ikke reserveret bås i henhold til teksten markeret med rødt udråbstegn...og vagten derefter beklagede at han havde tastet afgiften, han talte ikke om en annullering af afgift, men annullering af det indtastede ikke var muligt ! Vi er 2 vidner der kan erklære at dette var de faktiske og rigtige hændelser, så måske skal kontrolløren kontaktes igen ? Jeg henholder mig til mit brev fra 3.4.20 og med de kendsgerninger som beskrevet i dette svar, vil jeg gøre opmærksom på at TVIVLEN ligeledes må være en faktor/gode når 3 mennesker kommer frem til den samme konklusion...(på trods af jeres kommentare omkring hvorledes man kan komme frem til at det var lovligt at parkere)...Jeg har således ikke mere at tilføje PT.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

I den pågældende sag har klager den 6. marts 2020 inden kl. 20.01 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 1436, Gasværksvej 16, København, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering kan ske med gyldig P-tilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da der ingen gyldig P-tilladelse var for køretøjet, pålagde selskabet kontrolafgift [REDACTED], stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 7. marts 2020 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 11. marts 2020 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at parkering foretages i overensstemmelse med vilkårene og ikke uden den påkrævede P-tilladelse, uanset om parkering sker på reserveret plads eller ej.

Det fremgår tydeligt øverst af skiltningen som hovedvilkår, at parkering kan ske med gyldig P-tilladelse. Vilkåret under er således ikke en undtagelse eller uddybelse af dette, men yderligere et undervilkår for de pladser som er reserveret.

Selskabet må stille sig uforstående overfor, hvorledes klager er nået frem til, at der på området kunne parkeres med EasyPark, hvis blot man ikke holdt på en reserveret plads. Det fremgår som sagt tydeligt, at man skal have P-tilladelse og ingen steder af skiltet fremgår det, at man kan parkere mod betaling i EasyPark. Klager har da også selv konstateret, at der ikke kunne betales til området i EasyPark, så det må formodes, at klager har foretaget betaling til et andet område og dette kan på ingen måde anses som en overholdelse af de meget klare skilte vilkår.

Selskabet må bestride, at det af skiltet burde fremgå, at der var parkering forbudt – der er ikke parkering forbudt, parkering kræver blot, som det også fremgår af skiltningen, at man har en gyldig P-tilladelse. Der kan ikke pålægges selskabet at skulle uddybe skiltningen således, at det fremgår, at man ikke må holde der, hvis man ikke har denne P-tilladelse, da dette selvsagt følger vilkåret.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet fastholder, at det fremgår tydeligt af skiltningen, at parkering kræver tilladelse og det skal på ny fremhæves, at vilkåret nedenunder er et undervilkår, der gælder for de P-båse på området, som er særligt reserveret.

Havde der været fri parkering eller parkering mod betaling på de øvrige pladser, ville dette have fremgået tydeligt, som hovedvilkår. Det skal derfor afvises, at skiltningen er misvisende eller at klager har haft anledning til, ud fra denne at konkludere, at der kunne parkeres med EasyPark, som ingen steder er nævnt. Som klager

også selv forklare, så er betalingen sket til Københavns Kommune og ikke selskabet – selskabets navn fremgår tydeligt af skiltningen, hvorfor klager måtte indse, at denne betaling ikke var gyldig på området.

Var klager i tvivl om skiltningen, kunne denne have kontaktet selskabets døgnåbne Servicecenter for assistance. Når klager vælger af egen drift at foretage en konklusion om regler for parkering, som ingen støtte har i skiltningen og foretage betaling til en anden parkeringsoperatør uden yderligere at tjekke om denne vil være gyldig til en plads under selskabets kontrol, må klager således også ses at have accepteret risikoen for, at der kunne blive pålagt den varslede kontrolafgift.

Selskabets kontrollør kan ikke annullere allerede pålagte kontrolafgifter og vil således altid henvise til at indlevere en klage – dette er ikke en tilsagn om annullering. Kontrolløren som har udstedt kontrolafgiften kan ikke genkende at der skulle have været en sådan samtale, som klager refererer.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 2. april 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltning umiddelbart foran klagerens køretøj fremgår, at parkering er tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse.

Køretøjet blev observeret af p-vagten uden gyldig Q-Park tilladelse.

Klageren har oplyst, at han forstod skiltningens ordlyd således, at det alene var i de reserverede båse, at der skulle benyttes P-tilladelse, hvorfor han parkerede i en bås, der ikke var reserveret, og betalte med EasyPark.

Skiltningen stiller efter sin ordlyd alene krav om anvendelse af gyldig Q-Park P-tilladelse.

Klagerens forståelse af det skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse i reserverede båse kan således – på baggrund af skiltningens udformning og ordlyd – ikke lægges til grund, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Det af klageren anførte – herunder om hans samtale med parkeringsvagten - kan ikke føre til andet resultat.

Da klageren foretog parkering på området i strid med de skilte vilkår, er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand