

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****19. september 2023**

<b>Sagsnummer:</b>	3696
<b>Klageren:</b>	██████████ ████████████████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	DIN PARKERING A/S Automatikvej 1 2860 Søborg
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-tilladelse.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. juni 2020, kl. 06:10-06:20 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Vejleåparken".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen elektronisk tilladelse".

Der er ikke fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-tilladelse.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Her er det jeg sendte til din parkering : Løbenr [REDACTED] Vagtnr: 5041 Jeg flyttede ind i [REDACTED] . den 15-06-2020, jeg ringer ind til aab og spørger omkring parkering. Jeg får af vide at jeg skal indsende billede af lejekontrakt og registreringsattest af bilen for at få parkeringstilladelse. Det indsender jeg d. 22-06 og jeg regner med jeg har parkeringstilladelse. D. 23-06 om morgenen har jeg så fået en parkeringsbøde. Årsag “ingen elektronisk tilladelse”. Det synes jeg er for dårligt, når jeg fik af vide at jeg ville få parkeringstilladelse ved at sende de vedhæftede billeder af registreringsattest og lejekontrakt. Jeg regnede med at de ville slette bøden da Jeg ringede til dem og sagde at jeg havde sendt Dem de oplysninger de skulle bruge for at Jeg kunne få tilladelse aftenen før bøden.

...”

” ...

Jeg har ikke yderligere kommentarer.

...”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Vi fastholder kontrolgebyret. Vi henviser i det hele til det anførte i vores oprindelige klagebesvarelse af 2/7 2020 til Klager. Vi vil dog gerne kort igen fremhæve, at Klager ikke har haft en gyldig p-tilladelse på kontroltidspunktet.

Som Klager selv fremhæver, fremsender han en anmodning om at få registreret p-tilladelse til køretøjet aftenen før kontrolgebyret bliver udstedt. Det kan ikke forventes, at fremsendelse af en anmodning om registrering af p-tilladelse, er ensbetydende med at man fra dette øjeblik har en gyldig registreret p-tilladelse. Dette er først tilfældet hvor vi har ekspederet anmodningen og meddelt ansøgeren, at p-tilladelsen er blevet udstedt. Dette har ikke været tilfældet her.

I tilslutning hertil skal det også fremhæves, at Klager har været nærmest til at sikre sig, at parkering sker i tråd med de angivne parkeringsregler i området. Klager kunne nemt have benyttet sig af et gratis gæstekort.

...”

” ...

Vi fastholder kontrolgebyret og henviser til det i tidligere svarskrift, samt oprindelige klagebesvarelse anførte.

...”

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

**2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Lennart Fogh) udtaler:**

Indklagede har ikke – trods opfordret hertil – fremlagt foto af vilkårsskiltningen på området eller fotos optaget af køretøjet i forbindelse med vagtens udstedelse af kontrolafgiften.

Kontrolafgiften er pålagt med begrundelsen ”Ingen elektronisk tilladelse”.

Da indklagede ikke har fremlagt dokumentation for skiltningen på området eller vagtens fotos af køretøjet, kan det ikke lægges til grund, at klageren har overtrådt de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

DIN PARKERING A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:**

Parterne er enige om, at parkering på området kræver p-tilladelse samt at klager på tidspunktet for parkeringsvagtens observation ikke har været i besiddelse af den nødvendige p-tilladelse.

Det lægges herefter til grund, at parkering kun er tilladt med p-tilladelse og at klager ikke havde den fornødne p-tilladelse.

Der er ligeledes enighed mellem parterne om, at klager skal kontakte indklagede og herigennem opnå en p-tilladelse.

Henset til, at der i sagen ikke er fremlagt oplysninger om, hvornår klager retter henvendelse til indklagede er der ikke i sagen frembragt tilstrækkelige oplysninger til, at Parkeringsklagenævnet kan afgøre sagen, hvorfor sagen afvises.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

DIN PARKERING A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævningsformand