

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. december 2023**

Sagsnummer: 3422

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Allé 174-176
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for markeret bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for markeret bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. november 2019, kl. 11:14-11:20 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "142 Ved Vesterport 3 – 3A, 1612 København V."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER
Alle dage 00.00-24.00
Parkering kun tilladt med gyldig P-billet

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt inden for markeret bås

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret udenfor markeret bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Vi klagede over P-afgift da vi ikke synes den er rimelig. Vi havde betalt for parkering, men fronten stak åbenbart en smule ud. P-båsene er for lille til en standard vw passat (ellers en af danmark's bedste sælgende biler) I deres svar synes det at lad til, at havde bilen stukket ud bagude så var det OK, men ikke forude da det kan være til gene for anden parkant. Vi er ikke sikre på at det er en p-bås forude - og der var oceaner af frie p pladser så der ville aldrig blive et problem. Vi mener at dette er helt urimeligt og uden forsætlig ageren, og vi ønsker hermed at klage over bøden / afgiften.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlæg som angivet af ParkZone A/S og klager har ligeledes erkendt, at der på det pågældende parkeringsområde skulle parkeres inden for opmærket bås.

Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt klager den pågældende dag har parkeret i overensstemmelse med skiltningen på anlægget.

Det fremgår af skiltningen, hvor klager parkerer den pågældende dag, at der skal parkeres inden for opmærket bås.

[foto]

Nedenstående viser båsmarkeringen hvor Klager har parkeret på pågældende parkeringsanlæg. Båsmarkeringen består af uafbrudte linjer både foran samt bagtil. Klager kunne ved at udvise rette agtpågivenhed, således ikke have været i tvivl om båsens grænser.

[Foto]

Klager parkerer den pågældende dag ikke inden for opmærkningen, og idet køretøjets bagende er parkeret inde i en anden bås, er dette til stor gene for andre parkanter.

Nedenstående billeder viser Klagers parkering den pågældende dag

[fotos]

Klager gør gældende, at parkering inden for opmærket bås ikke kan foretages med dennes køretøj. Parkeringsmuligheden på anlægget indebærer ikke en ubetinget ret for Klager, men et tilbud om parkering, under overholdelse af de skilte bestemmelser. Klager må således undlade at parkere i den pågældende bås, hvis parkeringen ikke kan foretages inden for opmærkningen.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

”...

Efter notat om udeblevet replik fra lager, skal det meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt inden for markeret bås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med forenden udenfor markeringen .

Klageren har anført, at der var mange ledige båse på området, og at det derfor aldrig reelt ville blive et problem.

Af sagens fotos fremgår, at der er tale om ”sildebensbåse”, og at klagerens køretøjs forende rakte nogle centimeter ind i den tilstødende bås:



Da køretøjets forende rakte ind i den tilstødende bås, og således var til gene i båsen, var køretøjet parkeret i strid med de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand