

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. december 2023**

Sagsnummer: 3077

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering indenfor afmærket p-bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret udenfor afmærket p-bås. Dette skyldes ifølge klager dårlig opmærkning af bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. februar 2020, kl. 10:03-10:14 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "4050, Reberbansgade 15, 9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "4050, Reberbansgade 15, 9000 Aalborg".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p
P-INFO
Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med p-skive. Max 1 time

- P-skiven skal være indstillet inden bilens forlades
- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden

Parkering udover 1 time er kun tilladt med registrering af bilens nummerplade

- Registrering skal ske på den afdeling der skal besøges
- Bilens nummerplade skal være indtastet korrekt

Parkering kun tilladt i afmærkede båse / P-baner

Personaleparkering er ikke tilladt

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret udenfor afmærket p-bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

D. 12. februar havde vi en aftale på hospitalet og parkerede derfor i gården bag Sygehus Nord (Reberbansgade 15). Det var en aftale, der tog længere end en time og derfor indtastede vi vores nummerplade på afdelingen og fik en gyldig p-tilladelse på 12 timer. Vi undrede os meget da vi kom retur og opdagede, at der lå en parkeringsbøde i vores forrude. Årsagen var angivet som værende "Parkering udenfor parkeringsbås", og det er vi ikke enige i er tilfældet, hvorfor vi har sendt en indsigelse til Europark d. 17. februar 2020 (som er vedhæftet). Vi mener at have parkeret lovligt i en bås, hvilket også understøttes af Region Nordjyllands eget kort over parkeringspladsen, som fremgår på dette link (<https://aalborguh.rn.dk/-/media/Hospitaler/AalborgUH/Praktisk-information/P-omraade-afsnit-Nord-Patient.ashx?la=da>). Europark svarer at "henvendelsen ikke er taget til følge, da du har parkeret uden for afmærket bås" (Europarks første svar fra d. 21. februar 2020 er vedhæftet). De beskriver i deres svar to mulige årsager til kontrolgebyret - enten at "køretøjet med ovennævnte reg.nr. på tidspunktet for observationen har holdt i så væsentlig grad uden for afmærkningen, at det ville forhindre en parkering inden for afmærkningen i den eller de tilstødende båse" eller "alternativt er parkeringen sket helt og aldeles uden for afmærket bås, dvs. hvor der slet ingen afmærkning findes". Vi er ikke enige i dette og anfægter det i en opfølgende henvendelse d. 4. marts 2020 (der også er vedlagt).

..."

"...

Jeg læste skiltningen på parkeringspladsen og havde forstået teksten derpå da jeg parkerede d. 12. februar 2020. Jeg var således ikke i tvivl om, at jeg havde parkeret lovligt fordi jeg betragtede det sted jeg havde parkeret som værende en parkeringsbås. Det gjorde jeg af tre årsager, som uddybes i det følgende: 1. Der er ingen fysisk afmærkning om at parkering er forbudt i denne bås 2. Der er lavet en reparation i asfalten i højre side af båsen som dækker den streg, der har været der 3. Regionen henviser på deres hjemmeside patienter til at benytte præcis denne bås til parkering Som tidligere beskrevet i "Anden henvendelse til Europark 040320", er der ikke er nogen fysisk afmærkning på asfalten, som indikerer, at der er parkering forbudt i denne bås. En sådan afmærkning fremgår tydeligt på andre båse/områder på parkeringspladsen. Afmærkningerne med parkering forbudt fremgår på det ortofoto EuroPark har vedlagt i "Bilag 3 vedr. sag 3077" og her er det tydeligt,

at den plads jeg parkerede på ikke er mærket med et kryds/skravering på asfalten. Det samme er tydeligt på regionens kort over patientparkering på Reberbansgade 15, 9000 Aalborg vedlagt i "Første henvendelse til Europark 170220". Derudover er der som tidligere beskrevet i "Anden henvendelse til Europark 040320" lavet en reparation i asfalten, som efter min opfattelse dækkede over den streg, der skulle være i højre side af båsen. Denne reparation fremgår tydeligt på ortofotoet i Europarks "Bilag 3 vedr. sag 3077" samt på det foto der fremgår i min "Første henvendelse til Europark 170220". Ydermere er den plads jeg parkerede på desuden angivet som værende patientparkering i Region Nordjyllands parkeringsinformation på deres hjemmeside, jf. kort vedlagt i "Første henvendelse til Europark 170220". Det faktum betragter jeg ikke som værende denne sag irrelevant som Europark ellers angiver. Regionen henviser os patienter til at benytte den pågældende parkeringsbås når vi har et ærinde på Sygehus Nord og det har jeg ageret efter. Af disse årsager er jeg fortsat uenig i Europarks konklusion, og bibeholder derfor min indsigelse sammen med en ønske om at sagen indgives for Parkeringsklagenævnet. Slutteligt vil jeg tilføje, at hvis nævnet når frem til den konklusion, at der ikke er en bås på denne plads og min parkering har været ulovlig, vil jeg henstille til at EuroPark/Region Nordjylland tydeligt får angivet fysisk, at parkering ikke er tilladt på denne plads samt at kommunikationen fra hhv. regionen og Europark ud mod patienterne ift. hvor det er lovligt at parkere, bliver ensrettet. Vi har haft mange ærinder på Sygehus Nord og kan se, at der er rigtig mange patienter/pårørende, som har samme opfattelse som os og benytter denne plads og pladsen til højre for fordi de også opfatter det som p-båse.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95660373 af den 12. februar 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:03 til kl. 10:14 på Reberbansgade 15, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4050. I alt kr. 795,00

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser af Reberbansgade 15, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4050.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Reberbansgade 15, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4050 er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Reberbansgade 15, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4050, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse / P-baner, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at køretøjet med registreringsnummeret [REDACTED] den 12. februar 2020 var parkeret helt uden for afmærket bås, altså hvor der slet ingen bås findes, jf. bilag 2 og 3 og klagers fremsendte foto i dokument med titlen "Første henvendelse til Europark 170220.pdf"

Indklagede bemærker, at parkeringsbåsene på parkeringspladsen, Reberbansgade 15, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4050 er tydelig afmærket med hvide striber, jf. bilag 2 og klagers fremsendte foto i dokument med titlen "Første henvendelse til Europark 170220.pdf".

Som det fremgår af bilag 2 og 3 og klagers fremsendte foto i dokument med titlen "Første henvendelse til Europark 170220.pdf", er der ingen afmærkning som afmærker en parkeringsbås på højre side af klagers parkerede køretøj. Klager kan således ikke have en berettiget forventning om, at der kan parkeres på den måde klager parkerer køretøjet, da der ved dette er parkeret helt uden for afmærket bås jf. bilag 2 og 3 og klagers fremsendte foto i dokument med titlen "Første henvendelse til Europark 170220.pdf".

Indklagede bemærker, at det klart og tydeligt fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse /p-baner, hvorved klager ikke kan have en berettiget forventning om, at der kan parkeres på den måde klager parkerer køretøjet, da der ved dette er parkeret helt uden for afmærket bås jf. bilag 2 og 3 og klagers fremsendte foto i dokument med titlen "Første henvendelse til Europark 170220.pdf".

Indklagede bemærker, at det er sagen irrelevant, hvilken parkeringsinformation, som er beskrevet på Regionens hjemmeside. Det er klagers ansvar til enhver tid at orientere sig om de skiltede regler og bestemmelser for parkering på parkeringspladsen samt parkere i overensstemmelse med disse.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95660373 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.
..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 23. marts 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at sagen ikke omhandler en p-forbudt situation. Sagen omhandler således alene, at parkeringen er foretaget uden for afmærket bås.

Som klager selv påpeger i klagers replik, er der ingen afmærkning til højre for køretøjet, der er altså ikke tale om en afmærket parkeringsbås på det sted hvor klager foretager parkeringen. Parkeringen er således foretaget uden for afmærket parkering bås, hvilket medfører at parkeringen ikke er sket i overensstemmelse med de skiltede regler hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette og fastholdes.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 23. marts 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området skal ske inden for opmærket bås.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten udenfor en opmærket bås.

Det sted, klageren har parkeret, fremstår som en p-bås, der afgrænses af en linje på den ene side og en reparation af asfalten som efterfølges af yderligere p-båse på den anden side.

Markeringen af båsen er efter det i sagen fremlagte ikke tilstrækkelig tydelig, hvorefter klageren ikke ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne indse, hvor båsen var.

Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved