

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****20. december 2023**

**Sagsnummer:** 2869

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærket bås.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret udenfor afmærket bås.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. december 2019, kl. 12:43-12:47 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "9567, Nørregade 13-19, 4100 Ringsted".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 3 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt mod betaling via APP

- Registrér nummerplade i APP ved ankomst og inden pladsen forlades.
- Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret udenfor afmærket bås.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"Afmærkningen af den bås jeg holder i er identisk med den i parkeringsrækken overfor, hvad angår afmærkning. Der er intet, hverken optegningen eller skiltning, der markerer, at pladsen jeg har parkeret på ikke er en bås til parkering, som den overfor og jeg har derfor tilladt mig at bede om at få godskrevet kontrolgebyret. Den begrundelse jeg har fået for afslaget omfatter generelle betingelser og jeg tror ikke på at min konkrete situation er blevet taget i seriøs betragtning."

" ...

1) Fortolkningstvivlen er ikke rettet mod skiltningens ordlyd på p-pladsen men selve afmærkningen.

2) Argumentet "båsene i hele rækken, som klager har parkeret i forlængelse af, er markeret med hvid afmærkning på begge sider" adresserer det centrale i min klage, som er præcis den inkonsekvente og tvetydige afmærkning på pladsen, hvor systemet med hvide striber på begge sider ikke er gældende i rækken overfor (jvf. bilag 2 i Svarskrift).

3) "En form for kantsten" fremgår ikke af det skiltede parkeringsreglement (jvf. bilag 2 i Svarskrift) Det centrale i min klage er præcis tvetydigheden i den pågældende afmærkning. Den plads jeg holder på er afmærket af en hvid stribe på en ene side og en husmur på den anden, på samme måde som parkeringsbåsen overfor er markeret med en hvid stribe på den ene side og en hæk på den anden. Jeg savner fortsat at Europark uddyber, hvad den synlige forskel er på de to afmærkninger, som tilkendegiver at det ene er en P-bås men det andet ikke er.

Jeg fastholder hermed min klage."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

**SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90894918 af den 20. december 2019 pålagt reg.nr. ██████████, for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:43 til kl. 12:47 på Nørregade 13-19, 4100 Ringsted, pladsnr.: 9567. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører "Parkering udenfor afmærket bås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Nørregade 13-19, 4100 Ringsted, pladsnr.: 9567, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Nørregade 13-19, 4100 Ringsted, pladsnr.: 9567, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Indklagede gør gældende, at båsene i hele rækken, som klager har parkeret i forlængelse af, er markeret med hvid afmærkning på begge sider. Ligeledes fremgår det af bilag 2, at arealet, hvor klager har parkeret sit køretøj, er indrammet af en form for kantsten, som adskiller arealet fra de resterende båse.

Indklagede bemærker, at det klart og tydeligt fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, hvorved klager ikke kan have en berettiget forventning om, at der kan parkeres på den måde klager parkerer køretøjet, da der ved dette er parkeret uden for afmærket bås.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90894918 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 02. marts 2020 med

følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at belægningen omkring området, hvor klagers køretøj er parkeret, er gangareal og dermed anderledes end belægningen på resten af parkeringspladsen. Området er indrammet af en kantsten, som adskiller arealet fra de resterende båse på parkeringspladsen, jf. bilag 3.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 02. marts 2020.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt i afmærkede båse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten parkeret udenfor afmærket bås.

Klageren har anført, at afmærkningen på området er inkonsekvent og tvetydig.

Det fremgår af sagens fotos, at pladsen hvor klagerens køretøj holder parkeret er afgrænset af en hvid streg på den ene side og en husmur på den anden side. Området er indrettet med belægning i vandret mønster i båsene og lodret mønster på kørebanen.

På trods af den lille forhøjning i belægningen, er området indrettet på en sådan måde, at klageren ikke ved almindelig agtpågivenhed kunne se, at der ikke var tale om en bås, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt i afmærkede båse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten parkeret udenfor afmærket bås.

Klageren har anført, at afmærkningen på området er inkonsekvent og tvetydig.

Det fremgår af sagens fotos, at for at parkere der, hvor klagerens køretøj holder parkeret, har det været nødvendigt for klager at passere en forhøjning af underlaget. På parkeringspladsen er parkeringsbåse afgrænset og markeret med hvide stiplede linjer. Det sted, hvor klager har parkeret køretøjet, er ikke afgrænset af stiplede hvide linjer på venstre side. Til dette kommer, at underlaget er anderledes, samt at stedet, som klager angiver som værende en bås, også er af en anden størrelse og udformning, end parkeringsbåsene på parkeringspladsen er.

Den omstændighed, at der er en husmur på den venstre side, medfører ikke, at der er tvivl om, at området er en gangpassage og ikke en parkeringsbås.

Området er indrettet på en sådan måde, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne se, at der ikke var tale om en bås, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Det af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen

Nævnens formand