

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. december 2023**

Sagsnummer: 3995

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 695,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive og p-tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. februar 2020, kl. 8:52-8:55 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "9343, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive og p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"På opfordring fra FDM fremsender jeg hermed min klage over det pålagte kontrolgebyr. Den 23/2-2020 holder jeg parkeret i BIG Centeret, hvor jeg har parkeringstilladelse til at holde hele døgnet alle ugens dage. Jeg ser fra butikken, hvor jeg arbejder, at en Parkeringsvagt er ved at udskrive et kontrolgebyr. Jeg går ud til ham og spørge, hvad han laver og henviser ham til parkeringstilladelsen, der sidder behørigt synligt i forruden. Han kan godt se at det er en fejl, da jeg har parkeringstilladelse. Da han allerede har udskrevet kontrolgebyret, skal han tale med sin chef for at få den annulleret, siger han. Han tager strimlen med sig og vil herefter kontakte mig i butikken (Netto), når det er ordnet. Det sker så bare aldrig. Herefter klager jeg over det pålagte kontrolgebyr. Selvom jeg fremsender parkeringstilladelsen og min forklaring, som ovenfor, så kommer der samme svar tilbage - som jeg næppe vil kalde dialog - hvor der står "Der er intet nyt i sagen, så derfor fastholdes det pålagte kontrolgebyr". Jeg beder dem til sidst om at fremsende deres billede-dokumentation, hvilket de ikke fremsender, men igen blot kommer med samme type skrivelse - "intet nyt i sagen, kontrolgebyret fastholdes"! Herefter har jeg sendt ovenstående til vurdering hos FDM, som anbefalede mig at sende sagen til Parkeringsklagenævnet. Da der kun kan vedhæftes 5 filer, har jeg ikke mulighed for at vedhæfte skiltningen fra pladsen. Der står Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer. Herunder står der Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse og til sidst Parkering kun tilladt i afmærkede båse. Og så står der Gul Zone i toppen. Hvis I har brug for yderligere oplysninger, står jeg selvfølgelig til rådighed."

"...

Når man kører ind på parkeringspladsen ved BIG Centeret, hvad enten man kører ind fra Herlev Hovedgade eller Stationsalleen, står der et skilt med oplysningen: Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Bilag 1.

På min parkeringstilladelse står der, at tilladelse kun gælder til P-pladsen i BIG Centeret fra kl. 00:00 til 24:00 og kun på denne parkeringsplads. Bilag 2

Nu bliver det oplyst via parkering selskabets svarskrift, at parkeringstilladsen kun gælder i Gul Zone. Der fremgår ingen skiltning på den umiddelbare p-plads eller ved indkørsel til BIG Centeret, der informerer om, enten at parkeringsområdet ved BIG Centeret er zoneopdelt eller henvisning til, at bilister med parkeringstilladelse udstedt til området henvises til området ved vareindleveringen eller på øverste etage med skiltning Gul Zone.

Hvis man i dag tilgår APCOAs hjemmeside for at bestille en abonnements parkering tilladelse 24/7 til BIG Centerets område, står der udtrykkeligt at den gælder på øverste etage i ORANGE Zone. Der er ingen information om GUL Zone på hjemmesiden. Bilag 3.

Hvis man kører på øverste etage, bliver man heller ikke her mødt af henvisning til hverken GUL eller Orange Zone. Det er "søg og du må finde" princippet. Dog møder jeg netop vildledningsskiltning, hvor der det ene sted er skiltet med tidsbegrænset parkering og lidt længere henne GUL Zone. Men det er ikke tydeligt, hvor Gul Zone parkeringen går til/fra eller hvor den tidsbegrænsede parkering går til/fra. Bilag 4.

På min parkeringstilladelse udstedt af APCOA, står der ingen information om, at tilladelsen kun gælder i Gul eller Orange zone, hvorfor jeg må antage, at den gælder alle steder med undtagelse af handicap parkeringspladser Bilag 2.

Den parkering jeg foretog, er som parkering selskabet beskriver i deres svarskrift. Da der af min p-tilladelse fremgår, at jeg kan parkere i BIG Centeret, 00:00-24:00 - uden information om zone - og at der af parkering selskabets skiltning ikke fremgår, at jeg ikke må parkere ved en den pågældende plads, er jeg fortsat af den overbevisning, at jeg har parkeret efter forskrifterne.

Det er tydeligt, at parkering selskabet bevidst forsøger at vildlede og ikke vejlede brugere af parkerings området ved BIG Centeret. Der er al mulig anledning til fortolkningstvivil både på p-pladsen og på parkeringstilladelsen og ved skiltningen.

Min overbevisning er klart, at parkering selskabet bevist ikke tydeliggøre, hvor bilister med parkeringstilladelse skal parkere, hverken ved information, når man tilkører området eller inde på den umiddelbare parkeringsplads. Herudover oplyser parkering selskabet på deres hjemmeside at der skal parkeres i Orange zone på øverste etage, som er misvisende, da der ikke er nogen Orange Zone, men Gul Zone. Så jeg er ikke enig i at parkering og skiltning på P-pladsen i BIG Centeret er tydelig, men derimod kan denne let mistolkes.

Den 23/2-2020 så jeg parkeringsvagten udstede kontrolgebyret og jeg henvendte mig til ham og spurgte, hvorfor han pålagde kontrolgebyret, i det jeg har parkeringstilladelse til området. Parkeringsvagten kunne godt se at det var en fejl. Han tager den gule strimmel og vil tale med sin chef og få den annulleret. Parkeringsvagten vil herefter kontakte mig i butikken, når han har talt med sin chef. Bemærk venligst at denne episode vælger parkering selskabet ikke at kommentere på i deres svarskrift til Parkeringsklagenævnet. Herudover vil jeg gerne igen gøre opmærksom på, at parkeringsvagten ikke vender tilbage, som aftalt, alternativt bliver den gule strimmel ikke genplaceret i vinduesviskeren. Herudover modtager jeg ikke en gebyrfri betalingspåmindelse pr. brev. Den første henvendelse jeg modtager fra parkering selskabet er en rykkerskrivelse.

Ved enhver skriftlig henvendelse fra min side til parkering selskabet, vælger de blot at sende et standard svar retur, omhandlende at kontrolgebyret fastholdes uden nogen form for uddybning, hvilket jeg anser for meget uprofessionelt. I min sidste skrivelse til parkering selskabet beder jeg dem om at fremsende billedokumentation, men igen fremsender de blot deres standard svar uden billedokumentation, som jeg anser som provokerende, intimiderende og meget uprofessionelt.

Jeg henstiller til at kontrolgebyret + evt. rykkegebyrer mv. annulleres på grund af manglende information på parkeringstilladelsen og manglende information på den umiddelbare parkeringsplads, den ukorrekte information på APCOAs hjemmeside og den manglende henvisning til, hvor bilister med parkeringstilladelse kan parkere. Umiddelbart virker det som om, at parkering selskabet gør, hvad der står i deres magt for at

vildlede og ikke vejlede brugere af parkeringsområdet ved BIG Centeret.

Herudover håber jeg, at Parkeringsklagenævnet eller øvrig myndighed henstiller parkering selskabet til at få styr på skiltning ved indkørsel til BIG Centeret, herunder information om zone opdeling i korrekt farve, alternativ skiltning med henvisning til, hvor bilister med parkeringstilladelse skal parkere. Samtidig med at det tydeligt bør fremgå af de udstedte parkeringstilladelser, at de kun gælder til Gul zone i BIG Centeret og at de får tilrettet deres hjemmeside fra Orange zone til Gul zone.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 23. februar 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 08:52 til kl. 08:55 på BIG Centret, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343. I alt kr. 895,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser og fotoeksempler på skiltningen på BIG Centret, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, BIG Centret, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at BIG Centret, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer og t p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 12.00, da p-vagten foretog sin

observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 08:52 til kl. 08:55 på parkeringspladsen, BIG Centret, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, BIG Centret, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Af klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal samt bilag 2, fremgår det at klager er i besiddelse af en p-tilladelse.

Indklagede bemærker, at klagers parkering er foretaget på en del af parkeringspladsen, hvor det ikke er tilladt at parkere med p-tilladelse, hvorfor det er de skiltede regler om p-skive, der gøres gældende for klagers foretagne parkering.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skiltede regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skiltede tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 985,00

PROCESSUEL OPFORDRING

Indklagede bemærker, at en korrekt og fuldstændig sagsfremstilling af klagen, som udgøres af sag 3995, vil kræve, at indklagede får mulighed for at fremsætte vidnebevis. Da det ikke er muligt for indklagede at fremsætte vidnebevis, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet, vil Parkeringsklagenævnets behandling af klagen, som udgøres af sag 3995, medføre tilsidesættelse af indklagedes processuelle retssikkerhed.

På baggrund af ovenstående bemærkninger om, at sagsfremstillingen ikke kan ske tilfredsstillende uden fremlæggelse af vidnebevis, bemærkes det, at klagen, som udgøres af sag 3995, ikke kan skønnes egnet til behandling af Parkeringsklagenævnet, hvorfor Parkeringsklagenævnet skal afvise klagebehandling, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 29. september 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at skiltningen på parkeringspladsen er klar og tydelig, ikke giver anledning til fortolkningstvivl og er opsat i fuld overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/14.

Det fremgår af klart og tydeligt af skiltningen på den del af parkeringspladsen, hvor klagers parkering er foretaget, at parkering kun er tilladt med p-skive, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at klager ved at orientere sig om de skilte regler og bestemmelser, ikke kan have haft en berettiget forventning om, at kunne parkere på den del af parkeringspladsen, hvor klagers parkering er foretaget med en p-tilladelse.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at orientere sig om de skilte regler og bestemmelser for parkering på parkeringspladsen samt sikre sig, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de disse.

Indklagede bemærker, at kontrolgebyret umiddelbart efter noteringen blev placeret i frontruden på klagers parkerede køretøj. Dette fremgår klart og tydeligt af bilag 2. Indklagede bemærker i den forbindelse, at det er udenfor indklagedes ansvar, hvad der efterfølgende sker med dette. Af denne årsag fremsender indklagede en gebyrfri betalingspåmindelse til klager, for at sikre, at klager modtager information om det pålagte kontrolgebyr. Indklagede bemærker, at dette sker i fuld overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 1. Først når betalingsfristen som fremgår af den gebyrfri betalingspåmindelse overskrides, fremsendes rykker 1 med et rykkergebyr. Det bemærkes, at indklagede ikke har modtaget klagers betalingspåmindelse retur, hvorfor den må anses som værende leveret til klager.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, herunder opkrævning og betaling samt, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder indklagedes fulde krav, i alt kr. 895,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 29. september 2020.

PROCESSUEL OPFORDRING

Indklagede bemærker, at en korrekt og fuldstændig sagsfremstilling af klagen, som udgøres af sag 3995, vil kræve, at indklagede får mulighed for at fremsætte vidnebevis.

Da det ikke er muligt for indklagede at fremsætte vidnebevis, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet, vil Parkeringsklagenævnets behandling af klagen, som udgøres af sag 3995, medføre tilsidesættelse af indklagedes processuelle retssikkerhed.

På baggrund af ovenstående bemærkninger om, at sagsfremstillingen ikke kan ske tilfredsstillende uden fremlæggelse af vidnebevis, bemærkes det, at klagen, som udgøres af sag 3995, ikke kan skønnes egnet til behandling af Parkeringsklagenævnet, hvorfor Parkeringsklagenævnet skal afvise klagebehandling, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 8:52-8:55 med en p-skive indstillet til kl. 12:00 og en p-tilladelse til BIG Centret, Herlev.

Klageren har anført, at det af p-tilladelsen fremgår, at han kan parkere i BIG Centeret i tidsrummet 00:00-24:00 - uden information om zone. Der var ikke en orientering om opdeling af parkeringsområdet ved indkørslen, hvorfor han gik ud fra, at han kunne parkere med p-tilladelse, hvor han gjorde.

Klageren har ved indkørsel til området passeret indkørselskiltningen, ligesom der er vilkårsskiltning på området.

Skiltningen er tilstrækkelig tydelig til at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med parkeringsvilkårene på parkeringsområdet.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 695,- .

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved