

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. december 2023**

Sagsnummer: 3896

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-bevis.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden synligt p-bevis. Klager har anført, at p-beviset var faldet ned på instrumentbrættet.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. juni 2020, kl. 23:54:46 -00:01:36 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Brogårdsvej 100-106, 2820 Gentofte".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig P-bevis mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis

Der anvendes på parkeringsarealet privatretlige regler.
Al parkering foregår på eget ansvar.
Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der
Pålægges en kontrolafgift på dkk. 790,- pr. døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden fuldt synligt p-bevis.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg bor på [REDACTED] og vi har en parkeringsplads til bygningen. Bygningsforeningen udsteder parkeringstilladelseskort, som jeg har sat på forruden på min bil. Da jeg var på ferie, blev min bil parkeret på den sædvanlige parkeringsplads ved [REDACTED] (samme sted i 3 år), men på grund af varmen kom parkeringstilladelsen ud af forruden og faldt på instrumentbrættet. Jeg har klaget over at parkere, og selvom parkeringstilladelsen synligt er på instrumentbrættet (hvor det faldt fra forruden) fra deres billeder, nægtede de at annullere bøden. Jeg bor på [REDACTED] og har ret til at parkere ved parkeringsområdet, men selv når jeg indsendte billeder som bevis parkzone nægtede jeg at annullere gebyret. Hvis du har brug for yderligere oplysninger, tøv ikke med at kontakte mig.

...”

” ...

Som du kan se på billederne og videoen, var parkeringstilladelsen faldet ved siden af rattet på venstre side af bilen, men det er stadig tydeligt udefra. Det var også synligt fra parkens frontbillede af bilen, som jeg har fortalt dem i vores e-mail-kommunikation.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget som angivet af ParkZone A/S.

Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt klager den pågældende dag har parkeret i overensstemmelse med skiltningen på anlægget.

Det fremgår af skiltningen, hvor klager parkerer den pågældende dag, at ”Parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis alle dage 00.00-24.00”.

(foto)

Klager gør Klager gør gældende, at p-beviset lå synligt i forruden.

Nedenfor ses to billeder af køretøjets frontrude. Billederne er taget i forskellige afstande, samt vinkler.

(fotos)

Ved afsendelse af p-beviser, bliver følgende oplyst i følgebrevet: ” Husk at p-beviset altid skal være placeret synligt i frontruden på den bil, der parkeres på parkeringspladsen. Vi anbefaler, at P-beviset placeres lige over P-skiven.”
Det fremgår endvidere af p-beviset, at dette skal placeres letlæseligt i forruden.

Det fremgår af ovenstående billeder, at køretøjet ikke har været forsynet med et p-bevis i frontruden den pågældende dag.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen.

Idet det ikke kunne konstateres, om det parkerede køretøj havde et gyldigt p-bevis da køretøjet blev observeret, er parkeringsvilkårene tilsidesat.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.
...”

” ...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

For god ordens skyld oplyses det, at der er ikke modtaget betaling af kontrolafgiften.
...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldigt p-bevis.

Klageren har ikke bestridt, at p-beviset lå placeret således, at dette ikke var fuldt synligt. Klageren har imidlertid anført, at p-beviset grundet varme var gledet ned af forruden og således lå på instrumentbrættet ved siden af rattet, men at p-beviset var fuldt synligt.

Klageren har fremlagt en video af, hvorledes p-beviset lå synligt for kontrol på siden af instrumentbrættet.

Af indklagedes fotos af køretøjets forrude, som viser frontruden forfra og fra højre side, kan til venstre for rattet ses en hvid kant, som må lægges til grund, at være p-beviset, der ligger placeret synligt for kontrol.

Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldigt p-bevis.

Klageren har ikke bestridt, at p-beviset lå placeret således, at det ikke var fuldt synligt. Klageren har imidlertid anført, at p-beviset grundet varme var gledet ned af forruden og således lå på instrumentbrættet ved siden af rattet, men at p-beviset var fuldt synligt.

Klager har fremlagt en video af, hvorledes p-beviset på tidspunktet for klagers optagelse lå på siden af instrumentbrættet.

Af p-beviset fremgår, at det skal placeres letlæseligt i frontruden.

Indklagedes fotos af køretøjets forrude viser frontruden forfra og fra højre side uden et letlæseligt p-bevis i forruden.

Klager er nærmest til at bære ansvaret for, at p-beviset er letlæseligt på tidspunktet for kontrol. Da der på tidspunktet for kontrol ikke var placeret et let læseligt p-bevis i frontruden, er kontrolafgiften derfor udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

PARKZONE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand