

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. december 2023**

Sagsnummer: 3719

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: UnoPark A/S
c/o Regus
Herstedøstervej 27-29,
2620 Albertslund

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. juli 2020, kl. 09:37-09:40 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "138 Amagerbrogade 241, 2300 København S."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering/standsning uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
PRIVAT OMRÅDE
Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering og standsning kun tilladt med gyldig digital parkeringstilladelse eller gæstekort.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

jeg bor i en ejendom hvor Vi har privat parkering tilknyttet vores bolig. For et stykke tid siden valgte vores ejendom at skifte p-vagt udbyder til kbhpark. Vi har efterfølgende ventet på at vi fik parkeringskort fra denne udbyder, hvilke vi endnu ikke har fået. Jeg har i tiden op til, kørt med vores gamle parkeringskort, fra en anden udbyder, men i dette tilfælde, var kortet faldet ud af holderen, og ned bag instrument bordet. Da jeg så kommer ned til min bil, havde jeg fået en p-afgift. Jeg klager til selvs-kabet, og fortæller dem at jeg er beboer af ejendommen, hvor de kontrollere, og at jeg har den fulde ret til at parkere på stedet. jeg informere dem om, at de næppe kan give mig en bøde, for ikke at have et gammelt kort fra anden udbyder i min forrude. De vælger at fastholde deres beslutning. Som jeg ser det, er det deres fejl at de endnu ikke har formået at udlevere parkeringskort/P-APP til os

..."

" ...

Der er krav om gyldig digital p-tilladelse jf. skiltning? men Alligevel vælger kbhPark at godtage gamle p-tilladelser fra andet selvs-kab. også selv om de påstår at vi har fået app. hvis vi havde fået app til parkering, tror i så at alle ejendommens beboere have tilladelser fra andet selvs-kab i deres biler? Hvis i virkelig har udleveret en app til kunden (AAB), så vil jeg gerne have bevis for dette, da AAB kan betale bøden for manglende udlevering til beboerne. "Grundet ovenstående har alle fået lov til at parkere med det forrige p-selskabs p-tilladelser"? jamen JF. jeres skiltning er dette IKKE gyldig p-tilladelse til jeres firma. Så burde ALLE have bøder. Så har kbhpark lavet en "underhånds-aftale" med kunden, hvilet ikke er lovligt, og ikke er beskrevet på skiltningen på stedet. Jeg fastholder min klage på følgende grundlag. 1. vi har ikke modtaget digital parkerings app fra Kbhpark. 2. Underhånds-aftalen med gamle p-kort fra andet firma er ikke en lovlig løsning. 3. i det jeg underretter dem om jeg er beboer, og ikke har fået deres såkaldte app/ digital parkering, burde de trække sagen tilbage

..."

" ...

Jeg har nu været hos Audi og betalt dem for at få p-kortet ud af instrumentbordet. Jeg vil endnu engang påpege Kbhpark's udtalelse om gyldighed. Det uploadede billede af p-kortet er udløbet slut marts i år, og er derfor ikke gyldigt længere. Det uploadede billede af P-tavle udtrykker klart og tydeligt "DIGITAL TILLEDELSE" hvilke INGEN på adressen har.

..."

" ...

"Krav fastholdes på baggrund af, at uanset hvordan Klager vender drejer denne sag, så har man ikke overholdt reglerne." Kbh park overholder heller ikke reglerne, ved at lade beboerne bruge tilladelse fra gammelt selskab, hvilke ikke er nævnt på nogen tavle." Der er krav om digital p-tilladelse, hvilket Klager ikke havde; om app er udleveret eller ej" Så hvis i ikke har udleveret JERES p-app, så giver i bøder alligevel, selv om fejlen ligger hos jer?". Stedet er privat område" Ja jeg er beboer på stedet, og har hverken app eller p-kort fra Kbhpark. Fastholder stadigvæk min klage, og beder endnu engang om dokumentation på at digital app er udleveret til kunden.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder kravet. Der er krav om gyldig digital p-tilladelse jf. skiltning, hvilket ikke er overholdt. Hvis vi blot var kolde og kyniske, ville vi bede Nævnet om udelukkende at forholde sig til dette. Det er således, at vores kunde ikke har fået registreret sine beboere til digital parkering, selvom vi har udleveret app med nødvendige oplysninger til vores kunde, hvorfor Klager skal rette sin henvendelse imod vores kunde (Klagers administrator) vedr. dette og ikke KbhPark.

Grundet ovenstående har alle fået lov til at parkere med det forrige p-selskabs p-tilladelser, men dette overholdt Klager heller ikke. Klager refererer selv til at have p-tilladelse fra det forrige p-selskab, men som det ses af vores billeder, er der ingen p-tilladelse i forruden.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "50162_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants 2 indsigelser. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse. Vi har ikke besvaret klage nr. 2, da sagen allerede var indbragt for Nævnet, hvorfor vi ikke ser grund til at besvare klagen.

..."

" ...

Krav fastholdes på baggrund af, at uanset hvordan Klager vender drejer denne sag, så har man ikke overholdt reglerne. Der er krav om digital p-tilladelse, hvilket Klager ikke havde; om app er udleveret eller ej. Stedet er privat område, hvor Klager må undlade at gøre brug af dette, hvis man ikke har mulighed for at overholde reglerne. Dette er alt, hvad Nævnet skal tage stilling til og ikke, om der indgået særlige aftaler mellem p-selskabet og dennes kunde.

Det er blot en hjælp til beboerne, at de kan få lov at parkere med de gamle tilladelser, når udlejer/administrator ikke har givet oplysninger om brug af vores app videre til beboerne. Det er Klager uvedkommende, hvem vi ellers vælger at udskrive kontrolgebyrer til.

..."

" ...

Krav fastholdes.

Intet yderligere.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med digital parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Det fremgår af sagens oplysninger, at området (AAB) for nyligt var overgået fra Onepark til Unopark A/S, men at der på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse endnu ikke var udleveret parkeringstilladelser til Unopark A/S, hvorfor man accepterede, at beboerne i en periode fortsat benyttede parkeringstilladelser fra Onepark.

Parkeringstilladelsen fra Onepark var på tidspunktet for parkeringsvagtens observation gledet ned bag instrumentbordet.

Da køretøjet var parkeret på området uden gyldig parkeringstilladelse synlig for kontrol, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Unopark A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Unopark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Unopark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved