

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. december 2023**

Sagsnummer: 3391

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Apcoa Parking Danmark A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive eller overskredet p-tid.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. august 2019, kl. 08:37-08:43 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Vermundsgade 40, 2100 København Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P

PRIVAT PARKERING

ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 15 minutter

- P-skive skal være korrektvisende og let læselig i frontruden

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse til Vermundsgade 40, 2100 KBH Ø

- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive eller p-tid overskredet. Klager anfører, at han havde P-tilladelse til området.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har modtaget et kontrolgebyr fra Europark vedrørende parkering d. 16. august 2019 på parkeringspladsen Vermundsgade 40, 2100 København Ø. Parkeringspladsen er blandt andet tilknyttet ejendommen Vermundsgade 40A, som er/var min arbejdsplads på tidspunktet.

Kontrolgebyret er givet med udgangspunkt i: urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet.

Jeg har på det tidspunkt ved kontrolgebyret været tilknyttet et selskab siden december 2017, som har tilladelse til at benytte parkeringsområdet, og har fra starten haft parkeringstilladelse til området. Hvorfor p-skiven aldrig bliver indstillet når bilen parkeres.

Dette klagede jeg over til Europark. Som efterfølgende fastholdte gebyret ud fra at p-skive var fejlindstillet, eller at den tilladte p-tid var overskredet.

Jeg klager igen til Europark, som denne gang ændrer begrundelsen til at der er parkeret uden gyldig parkeringstilladelse. Jeg oplyser Europark at jeg har tilladelse til området, og vedlægger billede.

Europark fastholder igen gebyret, men henviser nu til at pladsen udelukkende er forbeholdt et specifikt selskab. Rækken af parkeringspladser hvor bilen holdte har tidligere været uden navn. Jeg anfægter dette, idet der er flere pladser på parkeringspladsen der har navne på, og hvor jeg tidligere har parkeret, men det er ikke således at man kan se om en specifik tilladelse tilhører et selskab eller et andet, ej heller om min tilladelse tilhører det selskab som pladsen skulle have tilhørt. Jeg sender en række billeder til Europark som viser at ingen har navngivne parkeringstilladelser. Dette har jeg desuden tidligere talt med en af Europarks egne medarbejdere om, som medgav mig at det ikke er muligt at se hvilke tilladelser der tilhører hvilke selskaber, og han ville ikke have givet kontrolgebyret.

Europark fastholder igen gebyret, men tager ikke stilling til den dokumentation jeg har givet dem, og som underbygger at det ikke er muligt at se hvem der har tilladelse til at parkere hvor – blot at man har tilladelse til at parkere på området.

Jeg skriver igen til Europark og siger at jeg gerne betaler for et gebyr hvis den er givet ud fra en saglig begrundelse. Men i dette tilfælde er det ikke korrekt. Der ændres begrundelse undervejs, der tages ikke stilling til min dokumentation eller til den praksis som der hidtil har været praktiseret på parkeringspladsen, de kan ikke anføre om min tilladelse tilhører det pågældende selskab, eller om jeg arbejder for det pågældende selskab.

Kort sagt så virker det som om, at Europark ikke vil anerkende at der er givet et gebyr ud fra nogle ikke saglige begrundelser, og ikke vil indrømme deres medarbejders fejl. Det var en anden medarbejder der gav kontrolgebyret, end vedkommende jeg talte med.

Med udgangspunkt i dette beder jeg parkeringsklagenævnet give mig medhold, og frafalder kontrolgebyret.

Det skal bemærkes at der køres en lignende sag vedrørende løbenummer [REDACTED] fra d. 19. august. Dette skyldes at den første kontrolafgift har siddet i en position hvor den ikke kunne ses, og er efterfølgende fløjet af bilen da jeg kørte på starten af Lyngbyvejen, jeg kontaktede Europark for at høre om de havde lagt et kontrolgebyr på min bil, idet det eneste jeg så flyve var noget gult, og tænkte at det kunne være fra dem.

Afgørelsen i denne sag danner præcedens for den anden sag som køres parallelt.

..."

" ...

Det forekommer ikke overraskende at EuroPark/Apcoa fastholder gebyrkravet, og fremfører mere eller mindre standard argumenter.

Personligt synes det er trættende at skulle bruge så meget tid på en sag, hvor Europark reelt burde lægge sig fladt ned og erkende at de har begået fejl.

Sagen forholder sig, i min optik, således:

Siden december 2017 har jeg haft parkeringstilladelse til området, og har parkeret der hver dag siden. Undtagen ferier.

På satellitbilledet på side 3 er der tre markerede områder. Alle er omfattet af det område som Europark har kontrolrettigheden til. Det samme gælder parkeringspladserne langs Vermundsgade, bygningerne angivet med Twentyfourseven, og Mastiff.

Det røde område er til fri parkering blandt alle de der har et parkeringskort til området. Det samme gælder for det gule område. Det blå område er i dag markeret med grå navneskilte skilte på et gråt hegn, og var indtil ca. august 2019 en del af det frie område. For alle frie områder er der formentlig udstedt flere tilladelser end der er pladser, idet der er rift om pladserne. Kommer man efter 8:30 er alt som regel optaget. De øvrige pladser udenfor de markerede områder er alle markeret med selskabsnavne der har til huse i Vermundsgade 40A-D

Alle parkeringskort til området er enslydende: Kortet gælder kun for parkering på nedenstående P-plads, Vermundsgade 40, 2100 København Ø. Alle kort har samme hvide udseende – uanset om de er til en fri plads eller til en navngivet plads. Der er intet selskabsnavn på tilladelsen.

Helt konkret betyder dette at det ikke er muligt at skelne, alene ud fra parkeringstilladelsen, om den pågældende bil holdende på en plads, rent faktisk tilhører det selskab som pladsen er navngivet til. Dette har jeg dokumenteret ved adskillige biler holdende på øvrige navngivne pladser, både i de angivne områder, langs hegnet og langs bygningerne.

Fra december 2017 og indtil august 2019 har jeg fortrinsvis holdt på den blå plads. Sekundært den røde. Den gule plads var ofte optaget af varebiler, sådan som det kan ses af billedet, og ofte havde disse biler dagsskilte med parkerings tilladelse fra selskabet Twentyfourseven. Dette betød at selskabet ikke blot havde egne pladser, men også optog frie pladser. På grund af varebilerne ville jeg helst undgå at parkere der.

Mit anke er at Europark først fastholder at jeg ikke har indstillet p-skiven korrekt, hvilket jeg ikke behøver – idet jeg har parkeringstilladelse til området Vermundsgade 40. Det er netop derfor jeg har tilladelsen. Alternativt skulle jeg konstant løbe frem og tilbage til bilen for at indstille p-skiven eller flytte bilen.

Sekundært, og senere, anfører de at jeg ikke har tilladelse til at parkere på den angivne plads, men at den alene skulle være reserveret til Twentyfourseven. Som tidligere anført så kan man ikke ude fra parkeringstilladelsen se om dette rent faktisk skulle være tilfældet. Ej heller om jeg arbejder for Twentyfourseven. Alle p-tilladelser er enslydende og ens udseende. Dette bakkes op af min samtale med en af Europarks kontrol medarbejdere på pladsen, som medgav mig i, at det ikke er muligt at skelne hvilke tilladelser, tilhører hvilke selskaber.

Dette gælder ikke alene for Twentyfourseven, men alle selskaber. Ingen navngivne pladser har et tilsvarende navn på parkeringstilladelsen. Dette gælder for bl.a Mastiff, The Lab, Wichmann & Bendtzen, Monday, esee og Holscher Design. Jeg har tidligere sendt billede dokumentation af biler holdende på Twentyfourseven pladser med samme tilladelse som jeg har – intet selskabsnavn. Jeg ved fra andre kontrollerede parkeringspladser at det er praksis at der enten udstedes tilladelse til en specifik nummereret plads, eller specifikt angivet selskab. Europark gør ingen af delene for så vidt angår Vermundsgade 40.

Jeg har intet imod at betale et parkeringsgebyr, men i dette tilfælde strider det mod min rets sans. Jeg nægter at betale for et kontrolgebyr der er givet på så lemfædelige betingelser, og som ikke er i overensstemmelse med gældende praksis på området.

Det kan godt være at Europark skriver at parkerings skal ske i overensstemmelse med de gældende regler for området, og at det er dette man accepterer ved at parkere på området - men det er ikke det der bliver praktiseret. Hvis dette var tilfældet, skulle alle biler der holdt på navngivne pladser modtage kontrolgebyrer hver eneste dag. Idet man, som tidligere anført, ikke kan se om tilladelsen rent faktisk gælder til den pågældende plads eller ej.

Såfremt Europark vil ophæve reglerne på området – og de gældende pladsreservationer, så er de først og fremmest nødt til at sikre at det er muligt at skabe sammenhæng mellem reservationen af den pågældende plads, og den tilladelse der er givet. Den praksis var ikke gældende på tidspunktet for kontrolgebyret, og er det fortsat ikke i dag. Der holder fortsat biler på navngivne pladser, med den samme tilladelse som jeg har. Indtil praksis ændres, og der skabes den fornødne sammenhæng, vil det være op til den enkelte kontrollørs forgodtbefindende om der skal gives et kontrolgebyr eller ej. Dette skaber ikke blot usikkerhed om hvem der må holde hvor og hvornår, men kan næppe være en acceptabel eller ønskværdig praksis.

I min optik har Europark begået en fejl, dels ved ikke at sikre utvetydig sammenhæng mellem parkeringstilladelse og parkeringsplads, dels ved ikke at erkende at en medarbejder har begået en fejl.

Jeg ønsker at parkeringsklagenævnet giver mig medhold i sag mod Europark, og sender et signal om at kontrolgebyrer skal gives på basis af et sagligt grundlag, og ikke en der er så tilfældigt som den jeg har modtaget.

..."

" ...

Jeg har i dag genuploadet en række billeder der er taget på parkeringspladsen Vermundsgade 40. Jeg beklager at det oprindelige billede format ikke fungerede

Billederne er parret to og to således at de viser en bil og et navneskilt, og derefter p-tilladelsen i bilens forrude.

På ingen af billederne kan man se at der er sammenhæng mellem den parkerede bil, og retten til at parker på den givne plads.

Med det argument som Europark hidtil har fremført, så burde det være således at samtlige de biler jeg har taget billeder af, burde modtage et kontrolgebyr. Alternativt burde ingen modtage et gebyr – fordi man netop ikke kan se sammenhængen.

Dette er ikke noget der sker bare den dag billederne er taget, men hver dag.

Det hele er blot med til at underbygge udtalelsen fra parkeringsvagten om at han ikke gav kontrolgebyrer til de biler der havde tilladelse til området, fordi han ikke kunne kontrollere om der var sammenhæng mellem den navngivne plads og tilladelsen.

..."

" ...

At føre en klagesag mod et parkeringsselskab er noget de færreste gør - de betaler kontrolgebyret. Anstrengelserne og, i særdeleshed, tidsforbruget målt op imod gevinsten er ganske enkelt for beskeden. Jeg har haft med mange firmaer at gøre i min karriere, men sjældent – nok aldrig, har jeg været ude for et selskab der er så påståelige og så fejlfrie i deres virke som et parkerings kontrols selskab, og for hvem ordene: "beklager, vi har begået en fejl", ikke synes at være en del af firmaets ordforråd. Alene det at man på p-tilladelsen kan skrive: "udstedte kontrolgebyrer annulleres ikke", vidner om den forretnings tilgang man har.

Helt konkret så handler sagen om hvorvidt det givne kontrolgebyr er korrekt givet eller ej. Apcoa/Europark hævder at det er. Jeg gør det modsatte.

Ved indkørsel til området møder man dette skilt, som tydeliggør at parkering over 15 minutter kræver "gyldig p-tilladelse til Vermundsgade 40, 2100 Kbh Ø", samt at "parkering kun er tilladt i de afmærkede båse". Billedet er taget dd., men jeg formoder at Europark vil anerkende dens gyldighed, til trods for at det ikke er taget på selve forseelsesdagen. Jeg erindrer ikke at de har skiftet skiltene i mellem tiden.

[Foto]

Det er vist bevist uden tvivl for nogen at jeg er ejer af en gyldig tilladelse til området. Dette er der tidligere blevet sendt billeder af. Hvorfor argumentet om at p-tiden er overskredet ikke kan være gyldig. Det er samtidigt bevist at jeg har holdt i en bås.

Som tidligere nævnt så er nogle af båsene med navn på, mens andre er ikke. At jeg har medtaget historikken for området, er alene for at klagenævnet kan forstå at området er indrettet forskelligt. Jeg har tidligere fremsendt billeder der viste andre båse/parkanter på området, samt at der ikke kan skabes sammenhæng mellem navnet på båsene, og navnet på p-tilladelse i bilens forrude. Apcoa/Europark mener at dette er sagen irrelevant, dels fordi der er tale om parkeringer der er foretaget af andre, og dels fordi billederne er taget helt andre dage.

Formålet med billederne er at vise at, hvis man skal forstå Apcoa/Europark korrekt, at der åbenbart gælder et sæt regler for båse der er afmærket til Twentyfourseven, samt et sæt regler for alle andre. Billederne kunne være taget når som helst. De kunne være taget for 6, 12, 18 måneder siden, eller i sidste uge - resultatet ville være det samme. Billederne har alene til formål at vise det manglende sammenhæng der er mellem bås og tilladelse, og dermed det påståede grundlag for kontrolgebyret. Samt at, et er hvad Apcoa/Europark siger - noget andet er hvad der praktiseres.

Skal man forstå Apcoa/Europark således at havde jeg holdt i hvilken som helst anden navngiven bås, så ville jeg ikke have modtaget et kontrolgebyr?

Europark bemærker desuden "at det ikke er muligt for indklagede (Apcoa/Europark) at afspærre parkeringsbåsene, således at det kun er parkanter med gyldig p-tilladelse som kan benytte de reserverede båse". Argumentet virker ærlig talt lidt desperat, idet det på intet tidspunkt har været fremført tidligere. Eftersom det ikke er muligt at aflåse båsene, så må man mindst kunne forlange at der kan skabes sammenhæng mellem navnet på de reserverede båse og den gyldige tilladelse. Hvordan skal man ellers vide om der sker en overtrædelse?

Samtidig kan man spørge: hvad gør Vermundsgade så speciel at båse skal aflåses, når man ikke gør det andre steder hvor Apcoa/Europark fører kontrol – fx Tuborg Syd p-kælder, hvor der også er navngivne båse? Der kan man tilsyneladende godt finde du af udstede tilladelser med selskabs navn på således at sammenhængen mellem bås og bruger kan ses.

Netop sammenhængen mellem navn på bås og navn på p-tilladelse må være en grundlæggende forudsætning for at udstede et kontrolgebyr. For hvis man først accepterer at dette ikke behøves at være opfyldt for at udstede et kontrolgebyr, så er det dels en retslig glidebane, dels så vil Europark have travlt med på daglig basis at udstede kontrolgebyrer til alle andre parkanter på området. Det vil nok ikke være til udelt begejstring blandt de øvrige parkanter.

Europark bemærker også at "klager ikke har kendskab til andre udstedte p-tilladelsers gyldighed, eller hvor disse eventuelt kan anvendes på pladsen". Formålet med billederne er også at vise at der ikke findes andre typer af p-tilladelser til området. Alle har den samme. Jeg skal igen fremføre argumentet om at der er underordnet hvornår billederne ville blive taget – resultatet ville være det samme.

Jeg vil fortsat holde fast i at kontrolgebyret er givet på et ikke sagligt eller retsligt grundlag, og det burde Apcoa/Europark anerkende. Alle kan begå fejl – også Apcoa/Europark.

Det kan ikke være op til den enkelte kontrollørs forgodtbefindende eller fortolkning om hvor vidt der skal udstedes et kontrolgebyr eller ej. Det må alene kunne ske på et sagligt, retsligt grundlag. Dette signal må Parkeringsklagenævnet meget gerne sende til Apcoa/Europark.

Jeg skal til sidst pointere at dette er min sidst skrivelse, idet jeg vurderer at jeg ikke kan bidrage med mere til sagen. En yderligere forhaling af sagen fra Apcoa/Europark har alene til formål at køre modparten træt. Deres ressourcer er noget større end det jeg kan stille. En ressource som Europark får helt eller delvis dækket via ekstragebyret på kontrolgebyret, mens jeg i bedste fald kan se frem til at få refunderet mit klagegebyr, og ikke skal betale for det kontrolgebyr der aldrig skulle have været udstedt fra starten. Alt i alt et rundt nul.

Jeg ser frem til en afgørelse af sagen i den nærmeste fremtid.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 16. august 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 08:37 til kl. 08:43 på Vermundsgade 40, 2100 København Ø, pladsnr.: 2511. I alt kr. 995,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Vermundsgade 40, 2100 København Ø, pladsnr.: 2511, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Vermundsgade 40, 2100 København Ø, pladsnr.: 2511, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Indklagede oplyser, at det fremgår af skiltningen, at båsen er forbeholdt Twentyfourseven. Klagers tilladelse til Vermundsgade 40 er således ikke gyldig i forbindelse med parkering i båsene, som er reserveret til Twentyfourseven.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet, da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 07.45, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 08:37 til kl. 08:43 på parkeringspladsen, Vermundsgade 40, 2100 København Ø, pladsnr.: 2511. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Vermundsgade 40, 2100 København Ø, pladsnr.: 2511, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 15 minutters gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede oplyser, at reglerne vedrørende brug af p-skive finder anvendelse på de reserverede båse i tilfælde af, at man eksempelvis skal indhente et gæstekort/dagskort, hvorfor klagers kontrolgebyr er udstedt som overtrædelse af gebyrpunkt 10.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 04. juni 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at det fremgår af klagers replik af den 08. juni 2020, at klager er klar over, at klagers p-tilladelse er gyldig for parkering i de parkeringsbåse som ikke er reserverede.

Det bemærkes, at det ikke er muligt for indklagede at afspærre parkeringsbåsene, således at det kun er parkanter med gyldig p-tilladelse som kan benytte de reserverede båse. Dette bekræftes netop af, at klager har kunne parkere i en af disse parkeringsbåse. Det er således ikke muligt for indklagede at sikre, at der er frie parkeringspladser, henset til, at indklagede ikke kan kontrollere hvem som faktisk anvender parkeringsbåsene.

Klagers beskrivelse af hvorledes parkeringspladsen tidligere var indrettet er indeværende sag irrelevant. Det er parkeringspladsens indretning på tidspunktet for klagers foretagne parkering som er afgørende for kontrolgebyrets berettigelse.

Henset til ovenstående er klagers fremsendte fotos ligeledes nærværende sag irrelevant, henset til at der er tale om parkeringer som ikke er foretaget af klager og som er foretaget helt andre dage.

Klagers kendskab til hvorledes andre parkeringspladser er indrettet er uden relevans for nærværende sag. Det fremgår af klagers fremsendte replik, at klager er bekendt med at klagers p-tilladelse ikke er gældende for parkering i parkeringsbåse som er reserverede til Twentyfourseven.

Det bemærkes, at klager ikke har kendskab til andre udstedte p-tilladelsers gyldighed, eller hvor disse eventuelt kan anvendes på pladsen. Parkeringsklagenævnet skal derfor se bort fra klagers bemærkninger herom.

Indklagede bestrider at kontrolgebyret som klager har modtaget skulle være givet på tilfældigt grundlag.

Indklagede fastholder, at klager ikke havde en gyldig p-tilladelse til parkering i den reserverede parkeringsbås jf. bilag 2. Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 995,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 04. juni 2020.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 04. juni 2020 og duplik af 10. juli 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at båsene, som er skiltet Twentyfourseven, er reserveret til Twentyfourseven og at det kun er tilladt at parkere i båsene med tilladelse fra Twentyfourseven.

Det gøres gældende, at klagers køretøj ikke havde en gyldig tilladelse fra Twentyfourseven, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 995,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 04. juni 2020 og duplikken af 10. juli 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene var tilladt med P-skive i max 15 minutter eller med gyldig P-tilladelse til Vermundsgade 40, 2100 KBH Ø.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig tilladelse til den pågældende bås, som var markeret med firmanavnet Twentyfourseven.

Klageren har oplyst, at det ikke fremgår af parkeringstilladelsen, at denne kun gælder til et specifikt firmanavn. Klageren har endvidere fremlagt dokumentation for at der ikke er sammenhæng mellem p-tilladelserne på de parkerede køretøjer på området og de med firmanavn markerede båse.

Idet det ikke fremgår af hverken skiltning eller p-tilladelse, at parkering ikke kan ske i båse markeret med specifikke firmanavne, kunne klageren ikke ved udvisning af almindelig agtpågivenhed have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er Apcoa Parking Danmark A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Apcoa Parking Danmark A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand