

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****20. december 2023**

**Sagsnummer:** 1677

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse til Sygehus Nord  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse til Sygehus Nord.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. juni 2019, kl. 13:50-14:00 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "0570, Sygehus Nord 42A, 9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"

P

Privat Parkering

Mandag-Fredag 06.00-17.00

Lørdag 06.00-16.00

Parkering tilladt med gyldig p-tilladelse til Sygehus Nord

P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden

Parkering kun tilladt i afmærkede båse"

"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse til Sygehus Nord.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Som jeg skrev til Europark i min klage, er jeg en af de mest lovlydige borger om nogen, derfor tog jeg kontakt inde på Sygehuset for at sikre mig om forholdene for parkering. Der får jeg at vide af [REDACTED] i receptionen, at amndag d. 10. juni er 2. Pinsedag og dermed en af de mest Hellige dage overhovedet. Så ingen krav om P-billet denne dag, da det ikke kræves søndag og Helligdage. Så parkeringer er gjort i god tro. Min klageskrivelse til EuroPark som de overhovedet ikke kommenterede trods min indsigelse er her som følger: "Jeg er en af de mest lovlydige borger der findes i dette land, og for at jeg kan være dette, bliver alt kontrolleret og tingene overholdt. I dette tilfælde henvender jeg mig til Ålborg Sygehus ([REDACTED]), som oplyser mig, at der INGEN P-krav er 2. Pinsedag mandag d. 10. juni, da dette er en Helligdag som f.eks en søndag. Så jeg tillader mig at parkerer i god tro, hvilket jeg fortæller min søn, så også han holder i god tro ([REDACTED]). Jeg fik endda Sygehuset til at skrive det som en dokumentation. Venligst træk disse kontrolgebyrer tilbage.

..."

" ...

Min umiddelbare kommentar vil kun være, at jeg har handlet i god tro, da en mundtlig og skriftlig udtalelse fra Sygehuset ([REDACTED]) må vægte højere end blot en paragraf. EuroPark har måske ovenikøbet betænkt sig at udelade Søgne- og Helligdage bevidst af forretnings mæssige årsager. Der holdt netop grundet Helligdagen næsten ingen på P-pladsen, og dem der holdt der, var alle med en uretfærdig tilkendegivelse. (måske er der "tilfældigvis" andre der har klaget i samme sag?). Nå, men jeg håber, at det jeg henvender mig til Sygehuset vil vægte mere i denne sag end EuroPark's standard procedure. URETFÆRDIGT !! Mange tak på forhånd for håndteringen af min sag.

..."

" ...

Måske en vigtig detalje i sagen: Jeg retter jo henvendelse til Europark igen d. 2. juli kl. 11.03 for at gøre indsigelse og bede Europark om at tage min sag seriøs. Jeg får standardskrivelsen tilbage med at sagen igen er sat i bero, og det næste jeg så høre, er skrivelsen inkl. gebyr fra Euroincasso. Det er simpelthen en ubehøvet måde at være overfor "kunderne", og det er helt klart disse parkeringsselskaber efterhånden udelukkende tænker på penge. Etik og moral findes simpelthen ikke. I min sag hvor jeg var i tvivl, og netop af den grund retter henvendelse til sygehuset, kan det ikke have sin rigtighed at Europark opfører sig som de gør. Sygehusledelsen bør efterfølgende gøres opmærksomt på dette, for det kan da kun være i sygehusets interesse at vide, hvordan Europark opfører sig.

..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 10. juni 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:50 til kl. 14:00 på parkeringspladsen Sygehus Nord 42A, pladsnr.: 0570.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj og fotoeksemplere på skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen Sygehus Nord 42A, pladsnr.: 0570, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen Sygehus Nord 42A, pladsnr.: 0570, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Indklagede bemærker, at det fremgår af skiltningen, at der mandag til fredag mellem kl. 06.00-17.00 kan parkeres med gyldig p-tilladelse til Sygehus Nord, samt at der Lørdag mellem kl. 06.00-16.00 endvidere kan parkeres med p-tilladelse. Det bemærkes, at det ikke fremgår, at der er særlige regler gældende for helligdage.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Klagers parkering er foretaget mandag den 10. juni 2019 jf. bilag 1 og 2. Det bemærkes, at der ikke er placeret en gyldig p-tilladelse i klagers køretøjs frontrude, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette og fastholdes.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringangivelser. Det fremgår af bilag 2 og 3, at der er parkeret på en privat parkeringsplads.

Bilag 4, er skærmpoint af Parkeringskontrol Nords hjemmeside, hvoraf telefonnummeret som klager henviser til fremgår. Parkeringsklagenævnet bør derfor se bort fra klagers fremsendte dokument med titlen "[REDACTED] + kontrolgebyret", da det må lægges til grund, at ved kontakt til et offentligt parkeringsselskab, vil klager modtage et svar som vedrører offentlige parkeringsregler. Offentlige parkeringsregler er uden relevans for indeværende sag, omtalte dokument bør derfor ikke indgå i sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 20. august 2019, med yderligere bemærkninger;

Indklagede bekræfter over for klager, at sagen med løbenr. [REDACTED] er tilbagekaldt fra retslig inkasso.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 20. august 2019.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Det fremgår af skiltningen på området, at parkering i tidsrummet mandag-fredag kl. 06.00-17.00 og lørdag kl. 06.00-16.00 kun er tilladt med gyldig p-tilladelse til Sygehus Nord.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet 2. pinsedag, mandag den 10. juni 2019, i tidsrummet kl. 13:50-14:00 uden gyldig p-tilladelse til Sygehus Nord.

Klageren har anført, at han antog, at 2. pinsedag lå udenfor parkeringsrestriktionerne.

Da køretøjet var parkeret på området en mandag i tidsrummet 06.00-17.00 uden en gyldig p-tilladelse, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnsformand