

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. september 2023**

Sagsnummer: 2660

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: DIN PARKERING A/S
Automatikvej 1
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digitalt gæstekort/tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden digitalt gæstekort/tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. januar 2020, kl. 15:52 for parkering med køretøjet med reg.nr [REDACTED] på et område benævnt: "Hørkær 14-28, 2730 Herlev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen elektronisk tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

DinParkering

Alle dage kl. 00.00 – 24.00

- Parkering kun med Digitalt Gæstekort.
Køretøjets registreringsnummer skal oplyses ved ankomst i nr. 16-28.
- Parkering kun med gyldig tilladelse.
- Parkering kun i afmærkede P-båse.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden digitalt gæstekort/tilladelse, hvilket klager har anført skyldtes for kort indhentningstid.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg parkerede ca kl 1545 på Hørkær, forlod bilen for at lokalisere den virksomhed som jeg skulle besøge, blev efter nogle minutter lukket ind i bygningen, hvor virksomheden holder til, bliver hentet og fulgt til virksomhedens lokaler, hilser på personalet og bliver herefter gjort opmærksom på proceduren for parkering på området, den ansvarlige for registrering kontaktes og registrering af gæsteparkering foretages. Der er nu gået ca 15 minutter siden parkering af bilen. Det kan simpelthen ikke være rigtigt at man skal pålægges en kontrolafgift efter 10 minutter, uden at det er nævnt på de opsatte skilte, at kontrolgebyr pålægges efter 10 min . Det er tæt på at være fysisk umuligt at nå registreringen inden for 10 min, såfremt man følger en almindelig høflig fremgangsmåde, ved besøg af en fremmed virksomhed. Dinparkering benytter følgende formulering i afslaget for klagen ” DinParkering ønsker endvidere at gøre dig opmærksom på, at der på det pågældende område, administreret af DinParkering, er opsat tydelig skiltning der præcist formulerer de parkeringsrestriktioner der er gældende på området. Som det ses af de vedhæftede billeder, så fremgår det ikke af de opsatte skilte, at der er en 10 minutters regel.

...”

” ...

For at registrere parkering på det pågældende område kræves en app, som den virksomhed, der har til huse i området har adgang til. Det er ikke muligt at registrere parkeringen før man er ankommet til virksomheden og har fået kontakt med rette medarbejder. Derfor må det være rimeligt at observationstiden er minimum 15-20 minutter, samt at der tydeligt og utvetydigt gøres opmærksom herpå på de opsatte skilte. Det kan ikke være rimeligt at besøgende lokkes i en fælde af parkeringsselskabet, i dette tilfælde, Din parkering.

...”

” ...

Jeg finder det ualmindeligt retsforskriddende at parkeringsselskabet Dinparkering og pladsens ejer mener, at de kan aftale en observationstid, som er urimelig og tæt på fysisk umulig, for gæster på parkeringspladsen, at overholde. Dette, uden på behørig vis, at informere herom på de opsatte skilte.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Det i oprindelige klageafvisning fremførte fastholdes. Dog giver klagers bemærkninger om observationstiden anledning til følgende fremstilling:

Der er tale om parkering på privat område hvorfor observationstiden er en privatretlig aftale mellem Selskabet og ejendomsadministrationen som pågældende parkeringsområde er henhørt under.

Qua det forhold, at der tale om parkering på et privat område, er det tvivlsomt hvilke krav der stilles til observationstiden. En rimelighedsvurdering afhænger af en konkret fortolkning af skiltningen. I dette tilfælde henviser skiltningen ikke til længden af aftalte observationstid på området. I sådanne tilfælde hvor der er tvivl om behørig observationstid er det mest nærliggende, at der tages udgangspunkt i observationstiden på offentlige områder.

Det er dog ikke sikkert, at sådan en sammenligning er sikker, men der findes ikke på nuværende retslige afgørelser der tager stilling til dette spørgsmål.

Offentlig ret

Det følger af færdselsloven § 2, nr. 17, at et køretøj anses for parkeret, når køretøjet har været hensat i mindst 3 minutter. Af forsigtighedsprincippet følger, at der som minimum altid bør være en observationstid på 4 minutter, inden kontrolgebyr pålægges.

Der er derfor ikke tvivl om, at Klager i denne situation har parkeret sin bil.

I offentlig ret opererer man med kravet om konduite og tolerance der især gør sig gældende ved p-vagternes observationstid. Det følgers således heraf, at et udstedt kontrolgebyr skal hvile på et sikkert grundlag og at en p-vagt kun må starte observationstiden, når denne har en klar formodning om, at en restriktion er overtrådt og derved berettiger udstedelse af kontrolgebyr.

Vi mener, at p-vagten i nærværende sag har overholdt kravet om tolerance og konduite, idet det stod klart for denne, at parkeringen var foretaget i strid med parkeringsreglerne gældende på området.

Hertil kommer at observationstiden trods alt har været på hele 10 minutter. Parkeringsklagenævnet bør således retteligt komme frem til konklusion, at en behørig observationstid er blevet iagttaget.

..."

"...

Det i vores tidligere svarskrifter fastholdes.

Observationstiden aftales mellem DinParkering A/S og pladsens ejer. Det vil forekomme ualmindeligt retsforskridende såfremt det er parkanterne og i dette tilfælde Klager, som skulle bestemme observationstiderne på pladsen.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med digitalt gæstekort eller med gyldig tilladelse.

Parkeringsvagten har efter det oplyste observeret køretøjet i 10 minutter.

Klageren har anført, at han var i færd med at indhente digitalt gæstekort, da kontrolafgiften blev udstedt. Klageren har anført, at observationstiden var for kort, og at det var fysisk umuligt at indhente gæstekortet på 10 minutter.

Der var ikke på skiltningen fastlagt et tidsrum for indhentning af digital gæstekort. Det må derfor være muligt at parkere uden gæstekort i en kort periode, mens gæstekort indhentes. Efter det i sagen oplyste, har klageren ikke parkeret i et tidsrum, der ligger ud over det som med rimelighed må kunne bruges til at indhente gæstekort. Kontrolafgiften er herefter ikke udstedt med rette.

Herefter er DIN PARKERING A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Der er ikke via skiltningen fastlagt et tidsrum for indhentning af digitalt gæstekort. Det må derfor være muligt at parkere uden digitalt gæstekort i en kort periode, mens digitalt gæstekort indhentes.

Efter det i sagen oplyste, herunder om indretningen af parkeringspladsen og afstanden til stedet, hvor den digitale registrering skal ske, har klageren parkeret i et tidsrum, der ligger ud over den tid, som der med rimelighed kan anses for nødvendig for at indhente gæstekort.

Der skal ved vurderingen heraf lægges særlig vægt på, at klager ikke skal tilbage til køretøjet efter registrering.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

DIN PARKERING A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand