

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. december 2022**

Sagsnummer: 1961

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: UNIVERSPARKERING ApS
Vestergade 3B, 1.,
8000 Aarhus

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i markeret p-bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret udenfor markeret bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM (voterer med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. august 2019, kl. 11:42-11:49 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Murergade 5 – 9, Helsingør".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket P-bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLEMENT

mandag – søndag 00.00 - 24.00

Parkering tilladt i max. 2 timer med P-skive påbudt.

Parkering med P-tilladelse tidsubegrænset.

P-tilladelse skal placeres i forruden let læselig udefra.

Parkering kun tilladt i markerede P-båse/baner.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for markeret bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Parkeringsbøde er udstedt, selv om der er tale om Stop hvor jeg stod ved bilen og ventede på en ledig parkeringsplads. Parkeringspladserne udskiftes jævnlig idet besøgende er til Lægehuset for afgivelse af blodprøver mm. Det er ikke muligt at parkere på selve murergade idet der er stopforbud og parkering foregår i gården til lægehuset, gennem en portåbning. Derfor er vi nødt til at vente inde i gården på en ledig parkeringsplads.

...”

” ...

PÅSTAND Frifindelse Sagsfremstilling: Det gøres gældende, at der ikke er stopforbud. Det gøres gældende, at der ikke er observeringsmuligheder for ledige parkeringspladser andre steder i gården til sundhedshuset. Det gøres gældende, at det ikke er tilladt at have bilmotoren kørende medens der ventes på en parkeringsmulighed. Det gøres gældende, at der er parkeringsog stopforbud i Murergade. Det gøres gældende, at udskiftningen af parkeringsmuligheder sker med få minutters mellemrum, idet patienterne ofte kun får taget blodprøver. Det gøres gældende, at jeg stod ved vognen og ventede på en parkeringsmulighed. Det gøres gældende at parkeringsvagten beklagede, at ved fotografering af bilen havde han ingen mulighed for at rette fejlen. Det gøres gældende, at observeringstiden er få minutter. Det gøres derfor principalt gældende at parkeringsselskabets krav er uberettiget.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

1. Parkeringsreglementet for parkeringspladsen foreskriver at parkering mandagsøndag 00.00-24.00 kun er tilladt i max. 2 rimer med P-skive påbudt. Parkering med P-tilladelse er tidsubegrænset. P-tilladelsen skal placeres i forruden let læselig udefra (bilag A).
2. Derudover fremgår det af reglementet, at parkering kun er tilladt i markerede P-båse (Bilag A).
3. Ved P-vagtens inspektion af køretøjet kunne det konstateres, at køretøjet var parkeret uden for markeret P-bås (bilag B).
4. Det bemærkes, at der på bilag B kunne anes personer, som er sløret af hensyn til persondatabeskyttelse.

5. Det er uden betydning, om parkeringen uden for markeret P-bås skyldtes mangel på ledige P-båse, ligesom det ikke er af relevans, om parkanten ikke opholdt sig langt fra bilen.
6. Da parkeringen er foretaget i strid med reglementet for parkeringspladsen, blev en kontrolafgiften pålagt med rette.

Kontrolafgiften opretholdes.

...”

”...

Klagers skrivelser af 28. oktober 2019 giver anledning til følgende supplerende bemærkninger:

1. Det er uden betydning for sagen,
 - at der ikke var stopforbud,
 - at klager ikke syntes at have andre orienteringsmuligheder,
 - hvorvidt det er forbudt at have motoren tændt,
 - hvad reglerne på andre færdselsområder foreskriver,
 - hvor ofte der sker udskiftning af de parkerede biler, samt
 - om klager var i nærheden af bilen.
2. Det bestrides, at parkeringsvagten efter pålæggelse af kontrolafgiften har meddelt klager, at det var en fejl og beklaget dette.
3. Indklagede gør gældende, at parkeringsvagten observerede køretøjet i tilstrækkelig lang tid til at konstatere, at dette var parkeret i strid med parkeringsreglementet.

Kontrolafgiften opretholdes.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i markerede p-båse/baner.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden for markeret bås fra kl. 11:42-11:49.

Klageren har anført, at han ikke foretog parkering, men alene standsning, idet han ventede på, at en p-bås blev ledig.

Da køretøjet var hensat på området i mere end 3 minutter uden for markeret bås og dermed i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er UNIVERSPARKERING ApS berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UNIVERSPARKERING ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til UNIVERSPARKERING ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand