

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	3195
<b>Klageren:</b>	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
<b>Indklagede:</b>	Plot A/S Retortvej 45, 1. th. 2500 Valby
<b>Klagen vedrører:</b>	Klageren anfører at have fået en kontrolafgift for en parkering, hvor der var betalt via mobilparkeringsapp. Selskabet har ikke reageret i sagen.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. februar 2020 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "DGI byen".

Klagerne oplyser at have anvendt en af de mobilparkeringsapps, der fremgik af skiltningen på området til at betale for sin parkering, men alligevel fået en kontrolafgift for parkeringen.

Parkeringsklagenævnets sekretariat har overfor parterne anerkendt klagen den 14. april 2020. Herefter er indklagede samme dag blevet opfordret til at afgive svar.

Da indklagede ikke reagerede, blev der den 6. maj 2020 fremsendt rykkerskrivelse til indklagede med opfordring til at give svar.

Indklagede reagerede ikke herpå og har fortsat ikke svaret i sagen.

### PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Vi klager over påmindelser om betaling af kontrolgebyr modtaget fra Parkware i forbindelse med vores ophold på DGI-byens Hotel på Tietgensgade 65, Kbh i dagene 8. – 10. februar 2020 efter næste 2 måneder efter opholdet. Vi har torsdag den 26. marts 2020 modtaget to påmindelser om betaling af parkeringsbøde for parkering i forbindelse med vores ophold ved DGI byens hotel en for den 8. februar og en for den 9. februar. Vi tror, at vi på et tidspunkt modtager endnu en parkeringsbøde for den 10. februar. Vi klager over Parkwares forretningsmetoder, og ikke mindst over uberettiget, at have modtaget foreløbig 2 parkeringsbøder. Jeg vedlægger 2 x faktura, klage, svar på klage og betalt parkering via app. Vores fremstilling: App ikke tilgængelig i parkeringsområdet: Efter at have prøvet at finde parkeringsmuligheder omkring hotellet, prøvede vi at køre ind i et område med meget vejarbejde med mange parkerede biler langs vejen modkørende busser og fandt til sidst parkeringshuset. Vi var glade for at finde en parkeringsplads tæt på udgangen mod vores hotel. Så startede vi med at prøve at finde plot-app til parkering, og 5 gange prøvede vi at downloade og hente app, alle gange mislykkes det. Da vi var op på 5 gang download fik vi en mulighed for hente parkeringsapp, denne kunne både downloades og hentes. Denne app betalte vi til og parkerede. Vi downloadede plot-app, plot park app, og efter 5 forsøg lykkedes det at hente Parkpark app, da der ikke var andre muligheder, var vi helt sikker på vi havde gjort alt godt og rigtigt. Vi forstod deres vejledning helt klart med, at vi skulle, som der står på skiltet downloade park-app fra hentet under plot. Da vi fik adgang til Parkpark appen, var vi sikker på vi havde fat i den nævnte park-app. Det viser sig, at plot-app, plot park-app – bemærk deres egen vejledning på skiltet - skulle være endt i kun navnet plot-app, og ikke en app med navnet park, som står anført på deres skilte, der er ingen mulighed i det område vi parkerede i. Man kan komme ind på plot, men får efter mange forsøg mulighed for at hente alene appen Parkpark. Skiltene anfører, at vi skal finde en park-app, og vi fandt parkpark-app, skiltene anfører ikke at appen hedder plot-app, navnet er angivet til park-appen. Påmindelse om betaling Vores dage i København resulterede i mange gåture, og bilen stod på det samme sted i 3 dage. Vi har aldrig modtaget parkeringsbøder, hvorfor der ikke er tale om en påmindelse, men først henvendelse på en hændelse fra den 8. og 9. februar og nok også snart for den 10. februar. Under opholdet tilså vi vores bil flere gange, da vi parkerede ind under et ventilationssystem og ved siden af en meget lille handicapparkering. Vi ville være sikker på vi ikke kom til at holde i vejen for servicefolk eller handicapparkering, og ville se om nogen havde bedt os om at flytte bilen. Der var ingen parkeringsbøde på bilen, og det er der heller ikke bevis på vedlagte på billederne. Hvis vi havde fået første parkeringsbøde, så havde vi ikke fortsat med at lave samme fejl i 2 dage yderligere. Parkware har valgt at kalde første henvendelse en påmindelse til ejeren af bilen uden nogensinde at aflevere en parkeringsbøde for forseelsen sker. Det er som om Parkware gerne vil sikre sig sin indtægt på parkeringsbøder, hvilket jo også er væsentligt højere end hvad vi har betalt for parkering. Klage til Parkware og svar fra dem Vi har straks sendt en klage til Parkware, da vi modtog deres påmindelse. Vi har – som I kan se af vedlagte – klaget, da vi har betalt over app. Vi kunne dog ikke vedhæfte billedet af vores betaling i klagen, og har derfor ikke oplyst, at parkering er sket over Parkpark app, alligevel indeholder deres svar helt automatisk oplysning om, at vi har brugt en helt konkret og forkert app – Parkpark. Da vi ikke kunne medsende dokumentationen for vores betaling, det kunne jo være den rigtige app, og det kunne jo være at de havde begået en fejl. Med svaret på vores klage om, at de fortæller os, helt automatisk, at vi har brugt Parkpark appen, virker hele parkeringshuset som et sted, hvor man igennem dårlig net forbindelse, ingen lagt parkeringsbøde – kun en påmindelse efter næsten 2 måneder – som en bevidst måde at snyde os, og afkræve os væsentlig mere end hvad parkeringen koster. Vi håber, at vi ikke er de første der klager over tilgængeligheden af den app som Parkware bruger. Vi håber, at vi ikke er de første der klager over manglende parkeringsbøde, som kunne mindske vores fejl, men at virksomheden forhæler og fortier oplysninger for os, og først meget

senere fremsender oplysninger om parkeringsbøde, med trusler om betaling af yderligere afgifter. Vi håber, at Parkwares svar på vores klage, er en til bunken hos jer, en af mange opråb til jer, som synliggøre umoralske forretningsmetoder, der bondefanger Københavns turister til Parkwares forretningsstrategi med dårlig internet og efterfølgende massiv udstedelse af påmindelser uden nogensinde at aflevere en parkeringsbøde. Vi håber, ikke vi er de første, der har set deres vejledning, og tolket at park-app, hedder parkpark-app og ikke plot-app. Det er jo fuldstændigt fejlvejledning og at føre os direkte i deres fælde for at sikre parkeringsbøder. For god ordensskyld fremsender vi allerede nu klagen, og må evt. eftersende den bøde, der sikkert dukker op for den 10. marts.  
....”

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

Indklagede har ikke reageret i sagen.

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Klageren har blandt andet anført, at hun har betalt for sin parkering med en mobilparkeringsapp, der var angivet på skiltningen på området, og derefter har klaget over kontrolafgiften.

Indklagede har – trods opfordringer hertil – ikke svaret på Parkeringsklagenævnets henvendelser i sagen inden for de frister, der er meddelt indklagede.

Da indklagede således ikke er fremkommet med en udtalelse inden fristudløb, træffes der afgørelse på det foreliggende grundlag, jf. Parkeringsklagenævnets vedtægter § 12, stk. 2., 4 pkt.

Da indklagede ikke har reageret i sagen, og der således ikke er holdepunkter for at opretholde kontrolafgiften, er Plot A/S ikke berettiget til at fastholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler supplerende:**

Da Parkeringsselskabet hverken har fremsendt dokumentation for kontrolgebyrets udstedelse, skiltning mv. eller i øvrigt er har efterkommet nævnets skriftlige opfordringer, tiltrædes indstillingen.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Plot A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand