

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****16. december 2022**

<b>Sagsnummer:</b>	1185
<b>Klageren:</b>	████████████████████ ████████████████ ████████████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden korrekt indstillet p-skive.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM (voterer med to stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. januar 2019, kl. 15:00-15:06 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "2488, Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, 1570 København V".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

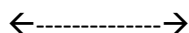
"p  
BANEGÅRDSPLADSEN

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

P-SKIVE PÅBUDT

PARKERING MAX. 15 MIN.

PARKERING KUN TILLADT I AFMÆRKEDE BÅSE.

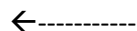


...”

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

”BANEGÅRDSPLADSEN  
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

STANDSNING OG PARKERING  
KUN TILLADT FOR FLEXTRAFIK



...”

”INVALIDEPLADS  
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

INVALIDESKILT OG P-SKIVE PÅBUDT.  
PARKERING MAX. 2 TIMER  
PARKERING KUN TILLADT I AFMÆRKEDE BÅSE  
...”

”BANEGÅRDSPLADSEN  
PARKERING FORBUDT  
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

AF- OG PÅLÆSNING  
↓ TILLADT, AKTIVITET  
VED BILEN PÅKRÆVET.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden korrekt indstillet p-skive.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Der hvor jeg holdt, der har lave en båse der over 12 meter lang med en lastbil tegn . jeg mener at de vildleder med den båse .

Der er 2 båser der er lave til aflæsning for lastbiler

...”

” ...

Skulle levere 4 til 5 paller til en butik i hovedbanegården .havde lave en standsning i en bås der var reservere til lastbiler til af og pålæsning. havde p skive på .

...”

### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

- at klager ved parkering på parkeringspladsen, Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr. 2488, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,
- at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav
- at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,
- at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,
- at færdselsloven ikke finder analog anvendelse jf. U.2015.2546H,
- at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,
- at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,
- at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,
- at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,
- at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. Forbrugsaftaler og privatretlige afgifter,
- at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen, Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr. 2488, samt benyttelse af p-skive,

- at det fremgår af skiltningen, at p-skive er påbudt,
- at klagers beskrivelse af klagen ændrer ikke ved, at klager ikke har efterlevet parkeringspladsens, regler og vilkår for parkering, herunder korrekt indstilling af p-skive jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette, og skal betales,
- at en p-skive skal indstilles korrekt, ved angivelse af ankomsttidspunktet,
- at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at parkering, herunder indstilling af p-skive, sker korrekt,
- at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skiltede bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at p-skiven er indstillet til 14:30,
- at klager er bekendt med vilkårene for parkering på parkeringspladsen, herunder at der ved parkering i strid med de skiltede regler og bestemmelser, kan pålægges et kontrolgebyr,
- at klager er ansvarlig for at indstille p-skiven korrekt ved ankomst til parkeringspladsen og efterfølgende overholde den maksimale parkeringstid,
- at klagers p-skive var indstillet til kl. 14.30, da p-vagten havde klagers køretøj under observation (i tidsrummet fra kl. 15:00-15:16) og pålagde kontrolgebyret,
- at p-skive påbuddet om maksimalt 15 minutters parkering med korrekt indstillet p-skive derfor ikke er overholdt,
- at de skiltede regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen,
- at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet køretøjet har en påmonteret p-skive, og klager derved kunne angive korrekt ankomsttidspunkt,
- at klager anses at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved sin parkering at have accepteret dem,
- at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at parkering, herunder indstilling af p-skive, sker korrekt,
- at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr. 2488, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,
- at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90660855 bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på parkeringspladsen, Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr. 2488, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

”...

Indklagede bemærker, at det af tidligere fremsendte bilag 3a og 3b fremgår, at af- og pålæsningsbåse er placeret langs bygningen og at klagers køretøj med reg.nr. [REDACTED] er parkeret i båse, hvor det er tilladt at parkere i 15 minutter med korrekt indstillet p-skive.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 10. juni 2019.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det sted klageren har parkeret, at p-skive er påbudt, og at parkering er tilladt i op til 15 minutter.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 15:00-15:06 med en p-skive, der var indstillet til kl. 14:30.

Da køretøjet var parkeret umiddelbart foran et p-skilt uden korrekt indstillet p-skive, og da klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med vilkårene, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

##### **1 medlem med 2 stemmer (Simon Nguyen Kildeby) udtaler:**

For arealer hvor der gælder forskellige vilkår må der være skærpede regler ift. at tydeliggøre hvor afgrænsningen går jf. U.2012.1962. Klager har anført, at samme 'lastbilkoptogram' både er markeret på

pladsen hvor klager var standset, og lige over for, hvor af- og pålæsning er tilladt. Jeg mener Pladsens forvirrende indretning og skiltens vilkårlige placering, bør komme klager til gode.

Klager har desuden anført, at han var i gang med at af-og pålæsse 5-6 paller, og af fotodokumentationen i sagen fremgår det, at bagklappen på køretøjet kun var kørt halvt op.

Af skiltningen på området fremgår, at 'Parkering max 15 min'. Det fremgår imidlertid ikke, at fx standsning eller af- og pålæsning ikke skulle være tilladt. Dette må fortolkes i overensstemmelse med U.2020.2778, hvor alene en hensættelse af et køretøj i kortere tid ikke er tilstrækkeligt til at manifestere en parkering. Da skiltningen er udfærdiget og administreres af parkeringsselskabet, må det må derfor påhvile indklagede at bevise, at klager ikke har overholdt aftalen.

Mod klagers benægtelse, finder mindretallet det ikke for godtgjort, at der er foretaget en parkering. Mindretallet har lagt vægt på, at den observerede tid ikke er urimelig lang tid til at hente af- og pålæsse 5-6 paller, og at liften ikke var kørt op, hvilket underbygger klagers forklaring om, at han ikke havde parkeret sit køretøj.

Af disse grunde stemmer jeg for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-

██████████ skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand