

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. september 2023**

Sagsnummer:	4578
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	Parkeringskompagniet ApS Rosensgade 36 800 Aarhus C.
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret i strid med de skilte vilkår.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. november 2020 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Østerbro 27, 9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret i strid med de skiltede vilkår.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg kan ikke anerkende p-selskabets krav da skiltningen ikke er i overensstemmelse med "Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder" da der i §3, stk. 1, strå: "Hvis der på en offentligt tilgængelig parkeringsplads, hvor parkering helt eller delvist er underlagt rent privatretlige regler, skal kunne pålægges en kontrolafgift for manglende overholdelse af de aftalevilkår, der er fastsat for parkering på pladsen, skal der ved steder, som det er naturligt at passere umiddelbart efter, at man med et motorkøretøj er kommet ind på parkeringspladsen, være opstillet en tavle med et hvidt P på sort baggrund og en undertavle med teksten "Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

med hvid skrift på sort baggrund som nærmere anvist i bilag 1. Tavlen og undertavlen skal være opstillet, så de er let synlige i lys og mørke." Jeg kan dokumentere at skiltningen ikke er i overensstemmelse med bekendtgørelsen. Dette billede er vedhæftet som fil. Da skiltningen er sort med teksten i hvidt: "Velkomme til Kompas Hotel" derunder med guldfarvet: "P", derunder i hvidt: "Offentlig betalingsparkering" Denne skiltning opfylder ikke reglerne i "Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder" Jeg har vedlagt et billede af skiltningen som den var på dagen den 5. november 2020, både som nær billede og et på afstand.

..."

"...

Jeg kan ikke anerkende p-selskabets krav da skiltningen ikke er i overensstemmelse med "Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder" da der i §3, stk. 1, strå: "Hvis der på en offentligt tilgængelig parkeringsplads, hvor parkering helt eller delvist er underlagt rent privatretlige regler, skal kunne pålægges en kontrolafgift for manglende overholdelse af de aftalevilkår, der er fastsat for parkering på pladsen, skal der ved steder, som det er naturligt at passere umiddelbart efter, at man med et motorkøretøj er kommet ind på parkeringspladsen, være opstillet en tavle med et hvidt P på sort baggrund og en undertavle med teksten "Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen" med hvid skrift på sort baggrund som nærmere anvist i bilag 1. Tavlen og undertavlen skal være opstillet, så de er let synlige i lys og mørke."

Jeg kan dokumentere at skiltningen ikke er i overensstemmelse med bekendtgørelsen. Dette billede er vedhæftet som fil.

Da skiltningen er sort med teksten i hvidt: "Velkomme til Kompas Hotel" derunder med guldfarvet: "P", derunder i hvidt: "Offentlig betalingsparkering"

Denne skiltning opfylder ikke reglerne i "Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder"

Jeg har vedlagt et billede af skiltningen som den var på dagen den 5. november 2020, både som nær billede og et på afstand.

..."

"...

Da jeg foretager parkeringen den pågældende dag hvor jeg modtager et kontrolgebyr for en "ulovlig parkering" kunne jeg efterfølgende konstatere at skiltningen ikke følger de gældende regler. De af mig indsendte billeder er alle taget, efter at kontrolgebyret er blevet pålagt.

Jeg kan blot konstatere at skiltningen ikke overholder de af, Justitsministeriet, opstillede regler og at jeg derfor har gjort indsigelse og ikke mener Parkeringskompagniet, kan fastholde dette kontrolgebyr

..."

"...

Jeg afviser at være i ond tro, jeg har først EFTER kontrol afgiften er pålagt tjekket skiltningen på området.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Parkeringskompagniet er ikke enige i parkantens påstande. På Østerbro 27 i Aalborg er der virkelig godt skiltet, og det er derfor ikke muligt at parkere på parkeringspladsen uden at blive informeret om, at der her er tale om en privat parkeringsplads, der drives efter privatretlige regler.

Det fremgår af bilag 1 og 2, hvor parkanten har parkeret. Ud fra bilag 3, 4, 5 og 6, har vi gjort det tydeligt, at parkanten har parkeret umiddelbart op ad et vilkårsskilt, hvoraf det fremgår af bilag 3, at det kræver en tilladelse fra Kompas Hotel, hvis man ønsker at parkere.

Vi mener derfor, at der er tale om en bevidst omgåelse af vilkårene for pladsen, og derfor bør afgørelsen falde på dette. Parkanten har valgt at parkere, selvom han udmærket var klar over, at der var tale om en privat parkeringsplads, der har krævet en tilladelse.

Parkeringskompagniet mener at afgiften skal fastholdes.

...”

” ...

Vi mener fortsat på baggrund af tidligere udtalelse, at der er været en bevidst omgåelse af de gældende vilkår på pladsen, og afgørelsen derfor skal falde på dette. Formålet med reglerne er at beskytte den uvidende parkant, der parkerer i god tro om sin ret til at parkere. En sådan situation er der ikke tale om her, da parkanten som skrevet parkerer i ond tro, da han er bevidst om, at det ikke er tilladt at parkere uden tilladelse.

Derfor mener Parkeringskompagniet, at afgiften skal fastholdes.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod registrering i app eller mod betaling i hotellets information.

Det fremgår af sagens oplysninger, at køretøjet var parkeret i strid uden tilladelse.

Klageren har anført, at skiltningen ikke overholder bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 3, stk. 1.

Da skiltningen på området ikke er i overensstemmelse med § 3, stk. 1 i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 1324 af 21/11/2018, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Parkeringskompagniet ApS er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Parkeringskompagniet ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand