

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. juni 2023**

Sagsnummer:	3967
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 204 2605 Brøndby
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på et område med parkering forbudt.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. august 2020, kl. 15:15-15:21 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Karlstrup Silovej, 2690 Karlslunde".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering i tidsrummet 7.00-23.00 forbudt
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på et område med parkering forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Vi parkerer ligesom en lang række andre biler i højre side af vejen. Der er ingen skilte på højre side af vejen. Der er et skilt på venstre side af vejen, der vender front ud mod vejen. Dette skilte står lige ved indkørslen til en plads. Vi samt de andre der parkerede på højre side af vejen var slet ikke i tvivl om at dette skilt ikke var gældende for parkering i højre side. Det virkede mere som om det var gældende for den plads, der ligger bagved skiltet, da det står lige ved indkørslen. Der er der derfor slet ingen tvivl om at der her er tale om mangelfuld siltning, der kun har til hensigt at forvirre bilisterne, så parkeringsselskabet kan tjene penge. Som sagt fik alle bilerne på vejens højre side bøder, hvilket klart indikerer at skiltning er mangelfuld.

...”

” ...

Hermed kommentarer til brev fra Parkeringsselskabet: Jeg har dags dato uploadet 3 billeder fra vejen, hvor på parkeringen fandt sted. Af billederne kan man se 2 ting: 1) Der er ikke nogle skilte i højre side af vejen. Derfor er det i min optik meget forståeligt, at man får opfattelsen af, at der ikke er parkering forbudt i denne side af vejen. Man kunne f.eks. have sat blot et enkelt skilt op i højre side - så ville man jo ikke være i tvivl. 2) Som det også fremgår at billederne så står skiltet på højre side af vejen lige ved indkørslen til en plads - det er derfor ikke mærkeligt, at man får den tanke at skiltet nok vedrører den plads som indkørselen leder ind til. Denne antagelse understøttes af, at skiltet veder ud af og ikke til siden, som normalt på en offentlig vej. Jeg fastholder derfor min opfattelse og påstand om at der her er tale om mangelfuld skiltning. Det er vel næppe hensigten med skiltning at man skal vildlede borgerne. Skiltningen bør vel være så klar at INGEN kan være i tvivl. Jeg vil derfor endnu engang opfordre til at bøden sløjfes.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

På dette område er parkering i tidsrummet kl. 7.00-23.00 forbudt. Der er til området passeret adgangsskilte som oplyser at regler og vilkår fremgår af skilte på området. Afgift [REDACTED] er udstedt til [REDACTED] og ikke til [REDACTED] som klager oplyser.

...”

” ...

Ifølge bekendtgørelsens paragraf 4 stk. 2 skal der være skiltning i nærliggende hjørne eller rimelig afstand fra parkeringspladser. Disse har man som fører selv ansvaret for at orientere sig om. Vi har ikke yderligere at tilføje.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt mellem kl. 07.00 – 23.00.

Køretøjet er observeret kl. 15:15-15:21 parkeret på vejen, hvor der var parkering forbudt.

Af sagens fotomateriale fremgår, at der var placeret indkørselsskilte ved indkørsel til området. Vilkårsskiltningen var placeret i venstre side af vejen, hvor klagerens køretøj var parkeret i højre side af vejen.

Klageren har anført, at hun forstod skiltningen således, at det alene var forbudt at parkere i den vejside, hvor skiltningen var placeret.

På baggrund af skiltningens placering og udformning kunne klageren ikke med rette gå ud fra, at parkering var tilladt på det benyttede parkeringssted.

Da parkeringen således skete i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved