

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. juni 2023**

Sagsnummer: 3833

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om betaling eller med særlig gyldig P-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig betaling, idet klageren har anført, at skiltningen er for dårlig.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. juli 2019, kl. 15:00-15:03 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3394, Europaplads 16, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
----->

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

MAN – FRE 08.00 – 16.00:

Reserveret parkering
Parkering kun tilladt med særlig P-tilladelse.

MAN – FRE 16.00 – 08.00 SAMT WEEKEND 00.00 – 24.00
Parkering kun tilladt mod betaling eller med særlig gyldig P-tilladelse.
...”

og

”P
PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
<-----
Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

MAN – FRE 08.00 – 16.00:
Reserveret parkering
Parkering kun tilladt med særlig P-tilladelse.

MAN – FRE 16.00 – 08.00 SAMT WEEEKEND 00.00 -24.00
Parkering kun tilladt mod betaling eller med særlig gyldig P-tilladelse.
...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig betaling, idet klageren har anført, at skiltningen er for dårlig.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Parkere vores bil, efter nøje at have kontrolleret parkeringsmuligheder. Vi parkere vores bil uden for et indhegnet område, og efter at have læst skilte uden for det indhegnede område. Betaler vi i den automat som står udenfor det indhegnede område med et stort skilt som fortæller det er en betalingsautomat, da der ikke er indikationer, på hverken skilte eller automat som tilhører den parkeringsplads vi holder på skal betales på den umarkerede automat som står indenfor det indhegnede område. Da vi vender tilbage til bilen er afgiften sat i forruden. Jeg affotograferer hele område for dokumentation for dårlig skiltning.”

“ ...

Klagers krav mod indklagede fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL SAGEN’

Jeg fastholder min ret på dårlig og misvisende skiltning på pågældende placering.

Der er på nedenstående billede, hentet fra google maps, en tydelig afskærmning af hegn ind til parkeringspladsen, hvortil APCOA betalingsautomat er placeret. Der er ingen skrift på skilte som antyder at det er samme firma som forestår opkrævningen uden for afskærmningen.

Fastholder, at det nu er en sag mellem APCOA og Aarhus kommune, da parkeringsafgiften er betalt i deres automat som er placeret UDENFOR afskærmningen, hvor også vores pågældende parkeringsbås er placeret.

Se foto

..."

" ...

Jeg fastholder, at denne sag nu handler om at APCOA må få parkeringsafgiften, udbetalt af Aarhus Kommune, hvortil vi har betalt parkeringsafgift.

Som APCOA skriver, er deres skilte opsat efter "Indklagede bemærker, at skiltningen på parkeringspladsen er opsat i overensstemmelse med BEK. Nr. 202 af 28/02/14.". Sikkert sandt. Skal menig mand nu kende samtlige bekendtgørelser vedrørende parkeringer?

Det ændrer dog ikke at området er fejl skiltet og jeg derfor fastholder min uskyld. Der var INTET skilt i nærheden, eller uden for indhegningen, som klart og tydeligt indikerede hvor der blev betalt parkering. Aarhus kommune havde opsat et stort skilt hvorpå teksten "Billet automat" stod. Denne var placeret udenfor indhegning, derfor blev afgiften betalt ved denne, da vores bil jo var parkeret udenfor indhegning.

Hvis APCOA ønsker yderligere dialog omkring ovenstående er de velkommen til at ringe, 40314727. Jeg hjælper gerne, gratis, med at udvikle en skiltning der også forstås af andre end jurister, akademikere og andre for højt uddannede personer.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 28. juli 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:00 til kl. 15:03 på Europaplads 16, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3394. I alt kr. 1.295,00.

Indklagede krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. 95562043	kr. 795,00
Inkassogebyr, jf. Renteloven § 9b, stk. 3	kr. 100,00
<u>Inkassoomkostninger jf. BEK nr 601 af 12/07/2002 § 3, stk. 1</u>	<u>kr. 400,00</u>
I alt	kr. 1.295,00

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser og fotoeksempler på skiltningen på Europaplads 16, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3394.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Europaplads 16, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3394, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Europaplads 16, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3394, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering i tidsrummet mandag til fredag 16.00 – 08.00 samt weekend 00.00-24.00 kun er tilladt mod betaling eller med særlig gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2 og 3.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for Indklagedes p-vagts observation ikke var foretaget en gyldig registrering på klagers parkerede køretøj med reg.nr. [REDACTED] på parkeringspladsen, Europaplads 16, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3394, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have foretaget betaling i betalingsautomaten, som jf. bilag 3 er markeret som offentlig betalingsautomat.

Indklagede gør i den forbindelse opmærksom på, at betaling til en anden udbyder, i dette tilfælde Aarhus Kommune, ikke er gyldig som betaling for parkering på den parkeringsplads, klager de facto har parkeret på og at betaling foretaget til anden udbyder, ikke kan ses af p-vagten, når denne foretager sin kontrol af det parkerede køretøj, hvorfor betaling og registrering til den korrekte udbyder er en nødvendig kontrol forskrift.

Indklagede bemærker, at Indklagedes betalingsautomat er opsat indenfor matriklen på samme belægning, som del af parkeringspladsen, som klager de facto har parkeret på og at klager til fods har haft fri adgang til betalingsautomaten uden at skulle passere offentlig trafikeret vej.

Indklagede bemærker endvidere, at Aarhus Kommunes betalingsautomat befinder sig på modsatte side af en offentlig trafikeret kørevej, og at klager for at tilgå den af Aarhus Kommune opsatte offentlige betalingsautomat har måtte passere henholdsvis Indklagedes betalingsautomat og/eller offentligt køretøj, jf. bilag 3.

Det gøres derfor gældende, at klager ved at udvise sædvanlig agtpågivenhed burde have været i stand til

se, at der er tale om to forskellige parkeringspladser bl.a. med udgangspunkt i, at der er tale om hhv. privat og offentlig skiltning på de to parkeringspladser og betalingsautomater, og at klager ved sit køb af p-billet i den offentlige automat, burde have været klar over, at den købte p-billet ikke var gyldig til den parkeringsplads, som klager de facto havde parkeret på, og som drives efter privatretlige regler med opsat privatretlig skiltning.

Indklagede fastholder, at klager er parkeret lige ud for skiltning, som oplyser klager om, at der parkeres på privat område, hvorfor klager ikke har kunne have en berettiget forventning om, at betaling til en offentlig udbyder (Århus Kommune) ville udgøre en gyldig p-billet.

Indklagede bemærker, at det er klagers egen risiko at fravælge indklagedes betalingsautomat og i stedet benytte en offentlig betalingsautomat.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

Processuel opfordring:

Indklagede bemærker og opfordrer til, at Parkeringsklagenævnet bør fremlægge Parkeringsklagenævnets trykte afgørelse af sag 167 som en del af indeværende sags sagsmateriale inde på sagsportalen, idet den vedrører brug af offentlig p-billet på en af indklagede kontrollerede parkeringsplads. Indklagede bemærker, at dette vil være med til at udgøre en korrekt og fuldstændig sagsfremstilling.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 13. august 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at skiltningen på parkeringspladsen er opsat i overensstemmelse med BEK. Nr. 202 af 28/02/14.

Indklagede bemærker, det er klager eget ansvar at orientere sig om de skiltede regler og bestemmelser på parkeringspladsen, samt til enhver tid at parkere i overensstemmelse med disse.

Indklagede fastholder, at klager har parkeret i strid med de skiltede regler og bestemmelser, da klager ikke har foretaget korrekt betaling til indklagede for klagers foretagne parkering på parkeringspladsen Europaplads 16, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3394.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat

ved svarskrivelsen af den 13. august 2020.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 13. august 2020 og duplik af 14. august 2020 uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder, at klager har parkeret i strid med de skilte regler og bestemmelser, da klager ikke har foretaget korrekt betaling til indklagede for klagers foretagne parkering på parkeringspladsen Europaplads 16, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3394.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 13. august 2020 og duplik af 14. august 2020

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering man-fre kl.16.00 – 08.00 samt weekend kl. 00.00 – 24.00 alene er tilladt mod betaling eller med særlig gyldig p-tilladelse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig p-billet eller registrering.

Klageren har fremlagt en kvittering for parkering købt i en automat tilhørende Aarhus Kommune.

Klageren har anført, at de parkerede deres bil uden for et indhegnet område, og betalte i den automat som stod uden for det indhegnede område.

Efter sagens oplysninger henviste skiltningen med pil til billetautomat, der var placeret for enden af den række, hvor klagerens køretøj var parkeret. Klageren har desuden ved indkørsel til området passeret indkørselskiltning.

Da den anvendte parkeringskvittering havde påtrykt teksten ”Aarhus Kommune Parkering” kunne klageren ikke med rette gå ud fra, at parkeringsbilletten var gyldig på det anvendte parkeringsområde.

Herefter, og da klageren ikke havde betalt for parkeringen på det benyttede parkeringsområde, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand