


AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**29. juni 2023****Sagsnummer:** 3697**Klageren:** 

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om p-billet eller med særlig gyldig p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet. Klager har anført, at dette skyldtes uklar skiltning på området**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 31. januar 2020, kl. 18:50-19:01 for parkering med køretøjet med reg.nr.  på et område benævnt: "Europaplads 16, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Parkering

Alle dage 00.00 - 24.00

←

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

Man-Fre 00.00-16.00:

Reserveret parkering

Parkering kun tilladt med særlig p-tilladelse

Man-Fre 16.00 – 08.00 samt weekend 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt mod betaling eller med særlig gyldig p-tilladelse

..."

"p

Parkering

Alle dage 00.00 - 24.00

→

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

Man-Fre 00.00-16.00:

Reserveret parkering

Parkering kun tilladt med særlig p-tilladelse

Man-Fre 16.00 – 08.00 samt weekend 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt mod betaling eller med særlig gyldig p-tilladelse

..."

Klager har fremlagt foto af kvittering, hvoraf øverst fremgår: "Aarhus Off. Betalingspladser".

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Parkere på Europaplads 16, 8000 Aarhus C, i en ledig bås. Kigger nøje på skiltningen og går efter en P-billet. Det viser sig så at det er en kommunal billetautomat. Denne automat er den eneste der er skiltet i området, ganske tydeligt endda. Det viser sig at for at betale på den plads jeg har parkeret på, skal der betales i en anden "Usynlig" automat. Der er ingen henvisninger på skiltningen der henviser til denne betalingsautomat overhovedet. JEG finder det påfaldende at Europark Ikke henviser til DERES automat, og der er mange andre bilister der ligesom Jeg i god tro betaler og trækker en billet i den kommunale automat. Derved kan Europark uden skam masseudskrive p afgifter.

..."

Klageren har på trods af flere anmodninger ikke afgivet replik i sagen.

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 31. januar 2020 pålagt reg.nr. A [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 18:50 til kl. 19:01 på Europaplads 16, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3394.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser og fotoeksempler på skiltningen på Europaplads 16, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3394.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Europaplads 16, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3394, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Europaplads 16, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3394, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering i tidsrummet mandag til fredag 16.00 – 08.00 samt weekend 00.00-24.00 kun er tilladt mod betaling eller med særlig gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2 og 3.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for Indklagedes p-vagts observation ikke var foretaget en gyldig registrering på klagers parkerede køretøj med reg.nr. [REDACTED] på parkeringspladsen, Europaplads 16, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3394, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Af bilag 2 fremgår det, at klager har købt en p-billet i betalingsautomaten tilhørende Aarhus Kommune.

Indklagede gør i den forbindelse opmærksom på, at betaling til en anden udbyder, i dette tilfælde Aarhus Kommune, ikke er gyldig som betaling for parkering på den parkeringsplads, klager de facto har parkeret på og at betaling foretaget til anden udbyder, ikke kan ses af p-vagten, når denne foretager sin kontrol af det parkerede køretøj, hvorfor betaling og registrering til den korrekte udbyder er en nødvendig kontrol forskrift.

Indklagede bemærker, at Indklagedes betalingsautomat er opsat indenfor matriklen på samme belægning, som del af parkeringspladsen, som klager de facto har parkeret på og at klager til fods har haft fri adgang til betalingsautomaten uden at skulle passere offentlig trafikeret vej.

Indklagede bemærker endvidere, at Aarhus Kommunes betalingsautomat befinder sig på modsatte side af en offentlig trafikeret kørevej, og at klager for at tilgå den af Aarhus Kommune opsatte offentlige betalingsautomat har måtte passere henholdsvis Indklagedes betalingsautomat og/eller offentligt køretøj, jf. bilag 3.

Det gøres derfor gældende, at klager ved at udvise sædvanlig agtpågivenhed burde have været i stand til se, at der er tale om to forskellige parkeringspladser bl.a. med udgangspunkt i, at der er tale om hhv. privat og offentlig skiltning på de to parkeringspladser og betalingsautomater, og at klager ved sit køb af p-billet i den offentlige automat, burde have været klar over, at den købte p-billet ikke var gyldig til den parkeringsplads, som klager de facto havde parkeret på, og som drives efter privatretlige regler med opsat privatretlig skiltning.

Indklagede fastholder, at klager er parkeret lige ud for skiltning, som oplyser klager om, at der parkeres på privat område, hvorfor klager ikke har kunne have en berettiget forventning om, at betaling til en offentlig udbyder (Århus Kommune) ville udgøre en gyldig p-billet.

Indklagede bemærker, at det er klagers egen risiko at fravælge indklagedes betalingsautomat og i stedet benytte en offentlig betalingsautomat.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

Processuel opfordring:

Indklagede bemærker og opfordrer til, at Parkeringsklagenævnet bør fremlægge Parkeringsklagenævnets trykte afgørelse af sag 167 som en del af indeværende sags sagsmateriale inde på sagsportalen, idet den vedrører brug af offentlig p-billet på en af indklagede kontrollerede parkeringsplads. Indklagede bemærker, at dette vil være med til at udgøre en korrekt og fuldstændig sagsfremstilling.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 13. juli 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 13. juli 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede område fremgik, at parkering i det tidsrum, hvor klagerens køretøj har været observeret, kun er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse.

Af skiltningen fremgår endvidere, at der er tale om et privatretligt område. Indklagedes navn og logo er anført nederst på skiltningen.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden, at der er sket betaling og uden anden gyldig p-tilladelse.

Klageren har fremlagt kvittering for indkøbt p-billet i en automat tilhørende Århus Kommune. På kvitteringen er øverst anført "Århus Off. Betalingspladser".

Da klageren ikke har købt p-billet eller haft gyldig p-tilladelse til det benyttede private parkeringsområde, og da der ikke for klageren var anledning til at gå ud fra, at den indkøbte p-billet fra en kommunal automat var gyldig på parkeringsområdet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagers betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand