

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**11. maj 2023**

Sagsnummer:	3117
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████
Indklagede:	DIN PARKERING A/S Automatikvej 1 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærket p-bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret udenfor afmærket p-bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. marts 2020, kl. 07:48 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Værebrovej 2-154, 2880 Bagsværd".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket P-bås".

Der er ikke fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret udenfor afmærket p-bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg parkerede d. 10. i et felt jeg mener indgår i en række af P-felter foran den blok jeg bor i. Ved hjemkomst fandt jeg P-bøder for "P udenfor afmærkede felter". Uenigheden med P-vagtselskabet består i hvorvidt det ret smalle felt er en P-bås eller ej. Jeg mener den tydeligt nok, omend med slidt markering, er mærket op som P-bås. Andre felter i lignende str, hvor P ikke ønskes er tydelig mærket op med gule streger, ref. fotos. Reglerne for P på stedet er en del af P-vagts dokumentation. Det fremgår ikke at der er en minimumsbredde på P-båse. Det fremgår heller ikke at man kan få flere bøder for samme "ulovlige" parkering, endda med <24ti mellemrum, så en klage mere er desværre på vej. Beklager ulejligheden, men som afkrydset flere gange: Jeg har spurgt "DinP" om rigtigheden af bøden, med fotos for at vise hvad jeg mener er et P-felt

..."

" ...

Ang. svar af 16. april fra "Din Parkering, så kan jeg kun gentage at der, som vist i tidl delte billedfiler, er et afmærket P-felt hvor jeg parkerede min bil.

At afmærkningen på Værebrovej 2-154 er så slidt og utydelig at hverken P-vagten eller "Din Parkerings" specialist kan se den burde aldrig blive brugernes problem. For at gøre "alle" opmærksomme på forholdene har jeg tilføjet endnu et par billeder.

[fotos]

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder det i vores oprindelige klageafvisning anførte.

Klager har parkeret et sted hvor der ikke er en p-bås.

Der henvises i øvrigt til parkeringsklagenævnets afgørelse 429, hvori der forholdes til p-båse, der på den ene side er afgrænset af fysisk foranstaltning.

..."

" ...

Selskabet fastholder kravet over for Klager og henviser i det hele til det anførte i tidligere klagebesvarelser. Klagers replik giver dog anledning til følgende bemærkninger:

For det første skal det bemærkes, at sagen alene omhandler denne plads hvor Klager har parkeret sit køretøj. Hvorledes afmærkninger er ved de øvrige p-pladser er uvedkommende for nærværende sag. I tilslutning hertil kan det tillige bemærkes, at DinParkering alene administrerer området og bestemmer ikke om der skal laves ny optegning af p-båsene i området. Denne beføjelse ligger hos ejeren af p-området som skal bekoste sådan ny optegning.

For det andet skal det nævnes, at det forhold at visse parkanter til stadighed kan finde på at parkere ulovligt på dette sted - hvor der ikke er nogen p-bås og hvor Klager har foretaget en ulovlig parkering.- betyder ikke, at pladsen udgør en p-bås eller at parkering her er lovlig.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Per Jensen) udtaler:

Indklagede har ikke – trods opfordret hertil – fremlagt foto af vilkårsskiltningen på området.

Kontrolafgiften er pålagt med begrundelsen ”Parkering udenfor afmærket P-bås”.

Da indklagede ikke har fremlagt dokumentation for skiltningen på området, kan det ikke lægges til grund, at klageren har overtrådt de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

DIN PARKERING A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:

Parterne er enige om, at der gælder et vilkår for parkering på parkeringspladsen, om at parkering skal ske inden for bås. På baggrund af det, af klager, tilvejebragte materiale, herunder fotos af området, da lægges det til grund, at klager med rette kunne antage, at der på det sted var en afmærket parkeringsbås.

Kontrolafgiften er pålagt med begrundelsen ”Parkering udenfor afmærket P-bås”.

Indklagede har ikke – trods opfordret hertil – fremlagt fotos der kan tilbagevise klagers dokumentation. Indklagede har ligeledes ikke dokumenteret påstanden om, at parkeringen er foretaget uden for bås, for eksempel ved fremlæggelse af fotos af parkeringen.

Da det på baggrund af det af parterne tilvejebragte sagsmateriale ikke kan lægges til grund, at, parkeringen er foretaget uden for bås, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Kontrolafgiften bør derfor ikke opretholdes.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

DIN PARKERING A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævningsformand