

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**21. december 2022**

Sagsnummer:	2910
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret hvor der er parkering forbudt.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. november 2019, kl. 7:59-8:05 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "5308. Sundmolen, 2100 København Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING FORBUDT
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

←-----→

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret hvor der er parkering forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Der er ingen Europark skilte, hvor jeg parkeret min bil d.08.11.19 - indhakked sat med klodser er midlertidige etableret for at de sidste håndværker og byggeledelsen kan parkerer i forbindelse med færdiggørelsen af byggeriet. Jeg er der i forbindelse med mit arbejde på Nordhavns huset."

"Deres bilag 2 viser et p-skilt med pile til hver side, bag et autoværn (hvor man tydeligvis ikke kan parkerer) - modsatte side af, hvor jeg holder. Hvis det skilt (Bilag 2) gælder for hele vejen på begge sider finder jeg Europark´s skiltning useriøs. Jeg opfatter bestemt ikke skiltet gældende til modsatte side, hvor jeg holder. Det var en midlertidige etableret p-plads for byggeledelsen og håndværker tilknyttet Nordhavns huset. Hvor parkering er underlagt rent privatretlige regler, en kontrolafgift for manglende overholdelse af de vilkår, der er fastsat for parkering, skal der være et passende antal skilte med disse vilkår. Hvis Europark mener de har ret til at opkræve en kontrolafgift for manglende overholdelse af parkeringsregler, finder jeg utroværdigt at de ikke har opstillet et skilt på den midlertidige p-plads, men bruger Sundmolen 5308 – skiltning på parkeringsområde som argument.

På baggrund af ovenstående fastholder jeg min klage."

"Klager fastholder klagen Jeg har aldrig parkeret på den side, lang muren hvor der er et parkeringsforbud skilt og jernklodser.

Jeg fastholder at det midlertidige indhak som var ved byggefelt, var etableret for håndværker og byggeledelsen som er tilknyttet projektet kunne parkerer under udførelsen af byggeriet. Der blev ikke parkeret på kørevejen som påstået, men i et etableret indhak for ikke at generer den kørende færdsel på kørevejen. Jeg fastholder at skiltet som Europark henviser til, kun kan henledes til den modsatte side."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 08. november 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede på parkeringsområdet, Sundmolen, pladsnr.: 5308. I alt kr. 650,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 7. Det fremgår endvidere, at punkt 7 vedrører "Parkering forbudt".

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringsområdet, Sundmolen, pladsnr.: 5308, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringsområdet, Sundmolen, pladsnr.: 5308, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen placeret på muren ved klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2, at parkering er forbudt.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Klagers køretøj har således befundet sig på parkeringspladsen i strid med den opslåede skiltning. Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 02. marts 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Som klager påpeger, er betonklodserne uden relevans for skiltningens synlighed. Det fremgår tydeligt af skiltningen, som er synlig fra klagers parkerede køretøj, at på strækningen langs muren er parkering forbudt.

Parkerings forbuddet skyldes, at der ved parkering på dette sted parkeres på kørevej, hvorved færdsel problematiseres. For at undgå denne form for gene af færdsel er parkering forbudt. Som det fremgår af bilag 2 er der ikke på det sted som klager parkerer en midlertidig etableret p-plads. Indklagede fastholder, at skiltningen overholder BEK nr 202 af 28/02/2014 og er synlig og tydelig, herunder fra stedet hvor klagers køretøj befandt sig.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 02. marts 2020.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 03. marts 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede fastholder, at skiltningen er klar og tydelig samt med sikkerhed orienterer om, at parkering er forbudt hvor klager foretager parkeringen.

Der er ikke tale om et ”indhak” hvor klager foretager parkeringen.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 03. marts 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at der er parkering forbudt.

Køretøjet er observeret af p-vagten parkeret hvor der er parkering forbudt.

Klageren har anført, at der alene er skilt på modsatte side af, hvor han parkerede sin bil.

Da vilkårsskiltningen alene er på den ene side af vejen med pile i begge retninger, kunne klageren ikke ved almindelig agtpågivenhed gøre sig bekendt med, at vilkåret tillige gjaldt på modsatte side af vejen. Kontrolafgiften er således ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:

Pladsens indretning tilsiger, at parkeringsforbuddet er gældende på hele strækningen.

Klageren kunne derfor ikke med rette gå ud fra, at det var tilladt at parkere på den anvendte del af parkeringsområdet.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand