

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. september 2023**

Sagsnummer: 2913

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering forbudt.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret hvor der er parkering forbudt.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 31. august 2019, kl. 12:21-12:26 for parkering med køretøjet med reg.nr [REDACTED] på et område benævnt: "3735, Refshaleøen, 1432 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING FORBUDT

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret hvor der er parkering forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"jeg havde parkeret min MC ved Havnefront ved kajen. og der fandtes ingen skiltning. på modsatte side af vejen var der et parkeringsskilt som for det første vendte ind mod den aflukkede plads der er ved refshaleøen og samtidig var den på modsatte side af vejen og ville derfor ikke være gyldig på den parkeret plads. jeg har dags dato d. 24/2/2020 kontaktet Apcoa og rykket for svar de påstår så at de har fremsendt svar på min klage. dog er denne aldrig modtaget. ligeledes smed de røret på da jeg oplyste dem jeg optog samtalen. jeg fremkommer med flere billeder i sagen når jeg har været på pladsen og tage disse til yderlige dokumentation"

"...

jeg er utrolig glad for netop indsendte billeder og dokumentation som jeg ikke har modtaget før. jeg beder jer især lægge mærke til de sidste 2 billeder. 1. der holder en stor varevogn parkeret foran parkeringsskilte i venstre side af vejen dvs modsatte side af vejen af hvor jeg har parkeret og når man samtidig holder det op mod hvor jeg holder i rækken af motorcykler så holder jeg bagerst hvorved jeg hverken kan se skilt eller lignende. 2. derudover beder jeg jer lægge mærke til at der er en 2 sporet vej og jeg har parkeret på højre side af vejen mod vandsiden. skiltet er placeret i venstre side af vejen dvs på modsatte side af vejen ind mod alle madboderne dvs på et helt andet område af hvor jeg har parkeret og modsatte side af hvor jeg har opholdt og bevæget mig. ligeledes er der ikke når du kører ned af denne vej nogle skilte der viser at der er parkering forbudt i det område overhovedet for havde der bare været et skilt når man drejer ned af vejen at parkering er forbudt i området ja så havde det været synligt og gældt for hele området men når skiltet står på den anden side af vejen ind mod et strretfoodområde og ligeledes oveni købet er dækket af en varevogn og jeg ligeledes slet ikke har været i nærheden af det skilt og ikke været inde på det område men gået langs bassin-kanten mod indkørslen til denne vej dvs. bevæget mig væk derfra så mener jeg ikke at hverken skiltning er tilstrækkelig ligeledes er skiltningen ikke gyldig da den står på modsatte side af vejen og ikke ind til området på begge sider af vejen."

"vi fastholder bestridelsen og vi har ej pligt til at gennemse et område på 6000m2 for et parkeringsskilt. et parkeringsskilt skal være synligt ved indkørsel til et område hvis det skal være gældende for hele området. ligeledes så parkerede jeg på modsatte side af vejen hvor der ingen skiltning var. i kan samtidig oplyse at Europark apcoa har sendt sagen til sverige med inkasso inddrivelse på trods af at i har sagen hos jer."

"vi fastholder bestridelsen af afgiften da der ikke er opsat noget skilt ved parkeret område. med område er det hermed specifikt at der er parkeret i højre side af vej mod havnebassin og skiltet er opsat i på modsatte side af vejen mod et gå et helt andet område. ligeledes fastholder vi at Apcoa skal stoppe deres ulovlige inddrivelse med inkasso da de ligeledes bliver meldt til både dansk og svensk politi. sagen er påklaget i danmark og skal derfor behandles i danmark

da Apcoa fortsætter deres Mafia inddrivelse beder jeg hermed nævnet at foretage en straksbehandling af

sagen og træffe en afgørelse da dette med apcoas inkasso inddrivelse i sverige nu får juridiske og økonomiske konsekvenser i denne her sag. vi imødesag straksbehandling og straksbeslutning om at borttage afgiften og hvis apcoa så vil påklage denne må de tage den i retten”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 31. august 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:21 til kl. 12:26 på Refshaleøen, 1432 København K pladsnr.: 3735. I alt kr. xxxx,xx.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 7. Det fremgår endvidere, at punkt 7 vedrører ”Parkering forbudt”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Refshaleøen, 1432 København K pladsnr.: 3735, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Refshaleøen, 1432 København K pladsnr.: 3735, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Klagers parkering er sket på et område, hvor der er parkering forbudt, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Det bemærkes slutteligt, at Parkeringsklagenævnet ikke har kompetence til at tage stilling til den foretagne inkassoinddrivelsesprocedure, da Parkeringsklagenævnet kun kan tage stilling til pålagte kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90798011 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde

krav.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 04. marts 2020, med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det fremgår tydeligt af skiltningen på parkeringspladsen, hvor klager parkerer, at der er parkering forbudt, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at skiltningen på parkeringspladsen er opsat i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 20/02/14 og at klager ved normal agtpågivenhed og orientering i alle retninger, bør have været i stand til at orientere sig om skiltningen samt orientere sig om, hvilke regler og bestemmelser der fremgår af skiltningen og gælder for parkering på parkeringspladsen.

Indklagede bemærker, at det er klager eget ansvar, at orientere sig i alle retninger samt gøre sig bekendt med regler og bestemmelser for parkering på parkeringspladsen.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 04. marts 2020.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes tidligere skrivelser, med følgende yderligere bemærkninger;

Det bemærkes, at Parkeringsklagenævnet ikke har kompetence til at tage stilling til den foretagne inkassoinddrivelsesprocedure, da Parkeringsklagenævnet kun kan tage stilling til pålagte kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt.

Parkeringsklagenævnet skal derfor se bort fra klagers fremsendte dokumenter vedr. inkassoinddrivelsesprocedure.

Indklagede fastholder, at skiltningen er synlig fra det foretagne parkeringssted, samt at klager ved at udvise normal agtpågivenhed, var i stand til at gøre sig bekendt med at der var parkering forbudt på det sted hvor klager foretager parkeringen.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt.

P-vagten har observeret motorcyklen parkeret hvor der er parkering forbudt.

Klageren har anført, at der alene var et vilkårsskilt på modsatte side,

Klageren kunne efter skiltningens placering og udformning ikke have en berettiget forventning, om at være undtaget fra de skilte vilkår på den anvendte del af parkeringsområdet.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Da vilkårsskiltningen alene er på den ene side af vejen, kunne klageren ikke ved almindelig agtpågivenhed gøre sig bekendt med, at vilkåret tillige gjaldt på modsatte side af vejen. Kontrolafgiften er således ikke udstedt med rette.

Herefter bør kontrolafgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved