

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. december 2022**

Sagsnummer: 2164

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om registrering i ParkCare.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden registrering i ParkCare, hvilket klager anfører skyldes mangelfuld skiltning.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. oktober 2019, kl. 15:01:43-15:06:51 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "366 Havnegade 58 (Valsemøllen), 6700 Esbjerg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ej registreret i ParkCare".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skiltning på området:

”Parkeringsbestemmelser

Valsemøllen

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare mandag – fredag 06.00 – 17.00

Parkering dog tilladt med gyldigt p-bevis eller gæstekort mandag – fredag 06.00 – 17.00

Parkering kun tilladt indenfor opmærket bås alle dage 00.00-24.00

Der anvendes på parkeringsarealet privatretlige regler. Al parkering foregår på eget ansvar.

Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk. 750 pr. døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden registrering ParkCare.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg har den 16/10 parkeret på en p-plads hvor ParkZone påstår at der er skiltet med parkeringsbetingelser. Dette skilt er dog placeret umildbart 20 meter længere nede af vejen, modsat indkørslen til p-pladserne. Der er på området både p-pladser med begrænset parkering og fri parkering, hvor de andre p-pladser på samme side af området er med fri parkering. På P-pladser med begrænset parkering er dette angivet med skilte foran pladserne. vedhæftning 1: Billede med skiltning og placering vedhæftning 2: Billede modtaget af ParkZone med bil og omtalte p-skilt vedhæftning 3: Rapport modtaget af ParkZone vedhæftning 4: Afslagsmail modtaget 23. oktober vedhæftning 5: Anden afslagsmail modtaget 7. November

...”

” ...

Jeg ønsker at fastholde min klage mod ParkZone på baggrund af deres urigtige oplysninger vedrørende skiltning i seneste svarskrift d. 14/1-2020. Jeg har billeder fra d. 15/1 (figur 5), d. 21/10 (figur 6) samt juli 2017 (figur 2) af samme sted som afbilledet på første side af svarskriften fra Parkzone (14. januar) og her fremgår det tydeligt at der ikke fremgår et skilt det pågældende sted.

(oversigtskort)

På overstående billede (figur 1) fremstillet af ParkZone er der ved den røde cirkel ikke opstillet skiltning vedrørende parkering på området. Den gule cirkel illustrerer placeringen af skiltet afbilledet på figur 3 hvilken må forventes kun at være gyldig på området umildbart efter den opsatte skiltning. Jeg vil også pointere at det ifølge figur 4 er umuligt at se det pågældende skilt fra den afstand og at man ikke passerer denne da indkørslen er ved den røde cirkel i figur 1. Samtidigt er der i samme område Parkeringspladser med fri parkering (figur 2+7).

(6 fotos med markeringer)

...”

” ...

Sidste gang var det et skilt der ikke eksisterede og denne gang et skilt jeg som tidligere dokumenteret, ikke er passeret da det helt tydeligt fremgår at kørsel i begge retninger er forbudt ifølge færdselsloven. Jeg henviser til figur 7 i indsendte svarskrift den 17. Januar der afbilder den indkørsel til området jeg har benyttet hvor ingen skiltning fremgår.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget som angivet af ParkZone A/S. Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt skiltningen på anlægget var tilstrækkelig, da kontrolafgiften blev pålagt.

Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 §3.

(foto)

Idet klager, har passeret en fronttavle, er det dennes ansvar at orientere sig på parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af nærmeste skiltning.

Det fremgår af skiltningen, hvor Klager parkerer den pågældende dag, at parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare Mandag – Fredag 06.00 – 17.00, og at parkering kun tilladt med gyldig P-bevis eller gæstekort Mandag – Fredag 06.00 – 17, og at parkering kun tilladt inden for opmærket bås alle dage 00.00 – 24.00.

Nedenstående findes billede af skiltning hvorved Klager den pågældende dag parkerede.

(foto)

Skilteformuleringen fremstår klar og forståelig.

Observationen af Klagers motorkøretøj blev foretaget onsdag den 16/10-2019 fra kl. 15:01 – 15:06, hvorefter kontrolafgift blev udstedt.

Klager havde for dagen, hvor denne parkerede sit motorkøretøj, ikke en gyldig registrering i ParkCare. Nedenfor ses et opslag af motorkøretøjets registreringsnummer i registreringssystemet ParkCare.

(udskrift)

Klager havde for dagen, hvor denne parkerede sit motorkøretøj, ej heller hverken gyldigt Pbevis eller gæstekort. Nedenfor ses et billede af motorkøretøjets frontrude.

(foto)

Ud fra ovenstående, må det kunne konstateres at Klager den pågældende dag, hvor denne parkerede sit motorkøretøj, ikke overholdte de parkeringsbestemmelser, der var for området, hvor denne parkerede.

Klager, gør i klage til ParkZone A/S, gældende, at der for, hvor Klager parkede, ikke var opsat skiltning med bestemmelser. Klager gør efterfølgende gældende, i sin klage til Parkeringsklagenævnet, at skiltningen var placeret 20 meter længere nede af vejen.

Nedenfor ses et billede af parkeringsanlægget, for området hvor Klager den pågældende dag parkerede sit motorkøretøj.

(foto)

Af ovenstående billede ses hvor Klager den pågældende dag har parkeret. Den røde cirkel illustrerer, hvor fronttavlen er placeret, for området. Billede af denne fronttavle ses ovenfor i svarskriftet. Den gule cirkel illustrerer, hvor det nærmeste skilt hvoraf parkeringsbestemmelser fremgår, er placeret for området. Billede af dette skilt ses ovenfor i svarskriftet. Den blå linje er båsrekken hvor Klager den pågældende dag har parkeret.

Klager har fremsendt billede, af hvor skiltet hvoraf parkeringsbestemmelser fremgår, er placeret ift. hvor Klager den pågældende dag parkerede sit motorkøretøj. Dette skilt findes ved den gule runde ring på nedenstående billede. Skiltningen er opsat i overensstemmelse med retspraksis, og det må herfor lægges til grund, at klager, ved udvisning af tilstrækkelig agtpågivenhed, vil blive opmærksom på denne skiltning og hermed også parkeringsvilkårene.

(foto)

Ved parkering indgås der en kvasiaftale på de skilte vilkår. For parkeringsområdet hvor Klager den pågældende dag parkerede sit motorkøretøj, var vilkårene således, at Klager kunne parkere ved gyldig registrering i ParkCare, gyldig P-bevis eller gæstekort.

Idet det parkerede motorkøretøj ikke opfyldte nogle af de ovenstående vilkår for parkering på parkeringsområdet, var parkeringsvilkårene tilsidesat.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

” ...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Af nedenstående billede fremgår frontavlen ved indløresl til parkeringsanlægget. at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 §3. Frontavlen er blevet placeret på den anden side af vejen grundet af skiltningen ofte blev kørt ned.

(foto)

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det forsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette, da Klager kunne parkere ved gyldig registrering i ParkCare, gyldig P-bevis eller gæstekort.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på parkeringsområdet fremgår, at parkering er tilladt ved gyldig registrering i ParkCare i tidsrummet mandag til fredag kl. 06.00-17.00. Det fremgår desuden at parkering med p-bevis eller gæstekort er tilladt i tidsrummet mandag til fredag kl. 06.00-17.00.

Køretøjet blev observeret af parkeringsvagten i tidsrummet kl. 15:01-15:06 uden, hverken registrering i ParkCare, p-bevis eller gæstekort.

Klageren har anført, at skiltningen var mangelfuld og ikke opstillet som anført af indklagede.

Af sagens fotos fremgår, at der er opsat skilte ved områdets indkørsel, der angiver at bilister skal være opmærksomme på skilte inde på området, samt at der er opsat et passende antal skilte inde på parkeringsområdet.

Da klageren således ved almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med parkeringsvilkårene på parkeringsområdet, og da parkering skete i strid dermed, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefte er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand