

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****17. marts 2023**

<b>Sagsnummer:</b>	3113
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	DIN PARKERING A/S Automatikvej 1 2860 Søborg
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af vilkår om parkering i bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for bås.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. marts 2020, kl. 06:17-06:27 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Vejleåparken".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Øvrig" med bemærkning: "ingen parkeringsplads tilhører containere".

Der er ikke fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for bås.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

**Klageren har særligt anført følgende:**

”Jeg bor på Østerhave og har Din Parkering på parkeringspladsen foran min blok. Den 19. marts tilbage fra arbejde ønskede jeg at parkere bilen på parkeringspladsen, men der var ingen ledige pladser markeret med linjer. Så jeg parkerede langs AAB-byggehegnet, som optager en del af denne parkeringsplads, ved siden af de andre 10 biler, der var parkeret der, fordi der ikke er plads nok til beboerne gennem byggepladsen. Jeg bemærkede billetten om morgenen. De var ikke på andre biler, som de stod på række med. I mandatet stod der ”ingen parkeringsplads tilhører containere”. Dette sted var dog ikke markeret på nogen måde som et sted for containeren (ingen gule linjer). Der var heller ingen oplysninger om, at du ikke kan parkere der (10 andre biler parkeret der). På billederne har de markeret tydeligt, at der ikke er nogen markering. De ønskede dog ikke at annullere sætningen, selvom jeg sendte og 4 efterfølgende oversættelser og anmodninger om at annullere, fordi jeg er deres klient, og jeg stod ikke på et forbudt sted. Dette hjalp dog ikke og kaldte mig ubarmhertigt til at betale, selvom de ikke har noget bevis.”

” ...

I have only mails with Their answers on my complain, and only one with my complain. i did not make copy, but I belive Din parkering can share them to You. In my opinion, it looks like they saw the car next to the container (photo on P-klage) and automatically gave the ticket. As you can see in the pictures I stand about 2 meters from the container and not on the remains (yellow traces) of parking ban. He writes that they punished more people standing at the construction fence but this is not true because my neighbors / friends did not get a ticket that morning when there was a controller, I talked to them. What's more, I parked many times at the fence of this building, because this building took the parking lot that was there and I did not get a ticket, no one got it. The construction is being carried out by AAB, which parking lots managed Din Parkering around a year ago.

That's how I became their client. When construction began and parking spaces were taken, they did nothing to arrange additional parking for their clients, they only began to take advantage of the situation and punish their clients (example me). It wasn't until yesterday 26-03-2020, probably after complaints from other customers about the lack of space or fines, they created a square behind this container for about 20 cars - only since yesterday (photo in attachment) This is a clear violation of the client's right. This is explicitly taking away places that I have guaranteed and at the same time imposing penalties on me for allegedly poor parking. I am indignant at this, not to mention the stress it causes for wrongly punishing me. I am asking for help not only for me, but for my neighbors and friends who also could have been or felt cheated by Din Parkering.”

”I maintain my current position in the matter of wrongly punishing me with a ticket for alleged parking and requesting cancellation of the ticket.

...”

”In response to Din Parkering, I would like to add some new information.

First of all, when I moved to Ostergarden, I didn't get any information from the AAB co-operative about difficulties in the parking lot or the replacement parking lot (there was no such).

Secondly, a replacement car park was created on March 26, a few days after I received the penalty, I attached the photo earlier (probably after a large number of applications in connection with imposing parking penalties on residents including mine).

Thirdly, in the attached new photos, the reason for my mandate is to park in a non-parking space, because it is a place for containers

#### INGEN PARKERINGSPLADS TILHØRER CONTAINERE

However, as you can see in the picture, this is no longer a place for containers, only a parking lot, which was there earlier than the construction started (this is evidenced by the remains of a white trace on the curb) Anyway, the entire parking lot at Ostergarden 30 lines are practically invisible (the person from Din Parkering who deals with the case probably never was in this parking lot and there is no idea what the situation with the signs looks like there)

I will add that the new / old places as in the picture and many others have been put back into use, since the temporary parking lot from March 26 was liquidated, only this time it was done in a logical and logistic way, giving the old places first.

In my and my neighbors' case this was not the case, first, parking spaces were taken over through the construction, then penalties were imposed, and a few days later a substitute car park was created. Therefore, one can clearly see the huge negligence on the part of Din Parkering and the AAB cooperative, and it can be clearly stated that this was used to impose unjustified parking penalties.

Above, he maintains my claim for cancellation of a parking penalty.

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Selskabet fastholder sit krav.

Selskabet har på nuværende ikke yderligere bemærkninger til sagen.

Selskabet henviser til det anførte i de tidligere 3 klageafvisninger som Klager har uploadet til sagen.

..."

" ...

Selskabet fastholder sit krav.

Sagen er meget simpelt. Det fremgår af de gældende parkeringsforskrifter i området, at parkering alene må ske i båse der er afmærket hertil.

Klager holder parkeret et sted hvor der ingen båse er, og derved er parkeringen ulovlig.

I vores klagebesvarelse af 22/3 2020 gør vi da også klager opmærksom på, at forseelsen består i at han har parkeret et sted hvor der ikke er afmærket en p-bås. At pladsen er beregnet til containere er blot en informativ oplysning til klager.

Se foto

Fig 1. Det ses her tydeligt, at klager holder et sted hvor der ingen p-båse er. Bag klagers bil kan det ses, at der er ved at blive bygget rækkehuse og samtlige parkeringer ved denne strækning langs rækkehusene er blevet afskaffet. Båsene er blevet fjernet, og ejendomskontoret har fremsendt behørig meddelelse til samtlige beboere i området.

Klagers henvisning til at der grundet byggeri er afskaffet en del pladser er korrekt men ubetydelig for vurderingen af, om han holder i en p-bås eller ej. Klager har lagt billeder i sagen der dog ikke viser andet end at ejendomskontoret har opsat midlertidige parkeringspladser for at sikre sig, at der er parkeringspladser nok til alle beboere.

P-vagterne er blevet instrueret i at udvise en vis konduite i forbindelse med kontrol i området qua byggeforholdene, dog er der i nærværende sag tale om en parkering der er i klar overtrædelse af parkeringsforskrifterne.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Indklagede har – trods opfordringer hertil – ikke fremlagt fotos af skiltningen på Parkeringsklagenævnets henvendelser i sagen inden for de frister, der er meddelt indklagede.

Da indklagede således ikke er fremkommet med fotos af skiltningens ordlyd inden fristudløb, træffes der afgørelse på det foreliggende grundlag, jf. Parkeringsklagenævnets vedtægter § 12, stk. 2., 4 pkt.

Da indklagede ikke har reageret i sagen, og der således ikke er holdepunkter for at opretholde kontrolafgiften, er DIN PARKERING A/S ikke berettiget til at fastholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

DIN PARKERING A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand