

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**14. november 2022**

Sagsnummer:	2106
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. oktober 2019, kl. 08:08-08:08 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "1497 Peter Sabroes Gade 4, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ej registreret i ParkCare".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Alle dage 00.00-24.00.

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare for lejere i Universitetsbyen. Det er parkantens ansvar, at reg.nr. er indtastet korrekt.

Alle dage 00.00–24.00.

Parkering kun tilladt inden for markeret bås.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var uden gyldig registrering, idet klageren har anført, at skiltningen var utilstrækkelig.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Aarhus Universitetshospital blev i september lukket og ét af de dertilhørende parkeringsområder med over 160 parkeringspladser har sidenhen stået stort set ubrugt i et område, hvor parkeringsn i forvejen er knap. Området har været administreret under ParkZone. D. 11. oktober, da vi manglede parkering, slog jeg området op på Parkzone.dk (<https://bestil.parkzone.dk/bestil-parkering#?department=1497>) og så på deres kort, at der ingen parkeringsplads var registreret ved Nørre Blvd. 5 – den nærmest parkeringsområde på kortet var Peter Sabroes Gade. I kraft af, at der var langt til Peter Sabroes Gade parkeringsområdet – og at der sågar er et gratis parkeringsområde mellem parkeringsområdet på kortet og parkeringsområdet på Nørre Blvd – parkede vi der. På Nørre Blvd.-området var der ganske rigtigt skiltning, men da området ikke var at se på kortet på ParkZones hjemmeside – heller ikke, hvis man søgte på adressen – konkluderede vi, at skiltene nok ikke var taget ned endnu, men at hjemmesiden var opdateret. Det ville nok ikke være første gang, at et parkeringsselskab havde undladt at pille skiltene ned på dagen. At opdatere hjemmesiden ville derimod være hurtigt gjort. Uanfægtet antagelserne modtog vi en parkeringsafgift for at være parkeret på “1497 Peter Sabroes Gade 4, 8000 Århus C” med årsagen “Ej registreret i ParkCare”. Vi var dog ikke parkeret på Peter Sabroes Gade, men derimod Nørre Blvd. ParkZone vedholder beslutningen under den begrundelse, at parkeringsområdet er sammenhængende, hvilket dog ikke er tilfældet. Som nævnt, er der et gratis parkeringsområde imellem de to parkeringsområder og der er rigtigt langt mellem de to områder på kortet på deres hjemmeside. Parkeringsområderne er ikke engang på samme side af den brede Nørre Blvd-vej. Jeg mener derfor ikke, at det er rimeligt, at vi har modtaget en parkeringsafgift, når vi havde undersøgt hvorvidt området var registreret på ParkZone.dk, og at parkeringsafgiften er udstedt for en adresse, der er flere hundrede meter fra, hvor vi egentligt var parkeret. ...”

” ...

ParkZone har i deres svarskrift inkluderet en tegning over parkeringsområdet Peter Sabroes Gade 4. Jeg har til denne tegning – med gult – anført de omkringliggende gratis parkeringsområder.

Se foto

I svarskriftet skriver ParkZone: “Klager har ikke parkeret på Nørre Boulevard som anført, men på en parkeringsplads som grænser op til Nørre Boulevard.”

Samme logik må i så fald kunne påføres parkeringsafgiften, der er udstedt: Bilen har heller ikke været parkeret på Peter Sabroes Gade 4, men derimod et parkeringsområde der grænsede op til. Bemærk yderligere fra ovenstående tegning, at der er gratis parkerings ad hele Peter Sabroes Gade – den grønne streg.

I svarskriftet står yderligere: "Parkeringsanlæggene navngives efter matrikelnavne, numre og ikke postadresser."

Nedenfor ses et matrikelkort fra Geodatastyrelsen. En rød priker påtegnet, hvor bilen var parkeret. Hvis parkeringsanlægget er navngivet efter matrikelnavne – som ParkZone påstår – så har bilen altså stadig ikke været parkeret på Peter Sabroes Gade, men derimod Nørre Boulevard. Som nævnt tidligere er der gratis parkering på det resterende af Nørre Boulevard (se de gule streger på det forrige billede).

Se foto

Svarskriftet fortsætter med at vise billeder af parkeringsskilt, som rigtigt nok har været synlige. Problematikken består i, at indtil for ganske kort tid siden, har parkeringsområdet tilhørt universitetshospitalet, der nu er lukket. Det er derfor en realistisk antagelse, at skiltene blot ikke var taget ned endnu. Hvis ParkZones parkeringsområde blev opsagt ville skiltene nok næppe være forsvundet på dagen. Hvad der derimod kunne være sket på dagen var en opdatering af deres hjemmeside. Af netop denne årsag tjekkede jeg deres hjemmeside:

Se foto

Hvoraf der intet er markeret på Nørre Blvd.

Deres side tillader desuden yderligere, at man kan søge på adresser. Med en søgning findes let "Peter Sabroes Gade 4".

Se foto

Nørre Boulevard/Blvd. optræder dog ingen steder, når man søger efter adressen:

Se foto

For at opsummere:

ParkZone fastholder, at parkeringsanlæg navngives efter matrikelnavne. Jf. de officielle matrikelkort fra Geodatastyrelsen, har jeg således været parkeret på Nørre Boulevard. Foruden det, fremgår det ingen steder på ParkZones egen hjemmeside, at ParkZone råder over et parkeringsområde på Nørre Boulevard.

ParkZone påstår, at jeg burde have udvist bedre agtpågivenhed, trods jeg netop har søgt at finde de nyeste oplysninger vha. deres hjemmeside. Måske er det i virkeligheden ParkZone, der burde have udvist mere agtpågivenhed og undersøgt hvilke matrikler, deres parkeringsområder befinder sig på, og påført disse på deres hjemmeside."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager er uenig i at have parkeret på parkeringsanlægget plads 1497, Peter Sabroes Gade 4, 8000 Aarhus C, som angivet af ParkZone A/S. Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt klager den pågældende dag har parkeret på en af ParkZone A/S administreret plads samt hvorvidt klager har parkeret i overensstemmelse med skiltningen på anlægget.

Parkeringsanlæggene navngives efter matrikelnavne, numre og ikke postadresser. Dette skyldes, at et anlæg kan strække sig over flere postadresser. Parkeringsanlægget 1497, Peter Sabroes Gade 4, dækker ikke kun selve postadressen, men strækker sig over flere postadresser.

Se foto

Det fremgår af ovenstående kort, hvilke matrikler ParkZone A/S administrere. Klager har ikke parkeret på Nørre Boulevard som anført, men på en parkeringsplads som grænser op til Nørre Boulevard.

Se foto

Nedenfor ses også det parkerede motorkøretøj på den af ParkZone A/S administrerede plads.

Se foto

Det fremgår tydeligt af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er ligeledes opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 § 3.

Se foto

Idet klager, har passeret fronttavlen, er det dennes ansvar at orientere sig på parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af nærmeste skiltning.

Det fremgår af skiltningen, hvor klager parkerer den pågældende dag, at parkering kun er tilladt med gyldig registrering i ParkCare for lejere i Universitetsbyen.

Se foto

Nedenfor ses det parkerede køretøj og skiltningen med parkeringsvilkårene. Skiltningen er

opsat i overensstemmelse med retspraksis.

Se foto

Klager burde ved at have udvist rette agtpågivenhed være bevidst om, at en parkering på pågældende plads krævede en gyldig p-billet i form af registrering i ParkCare.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen. Idet køretøjet ikke var forsynet med en gyldig registrering i ParkCare, er parkeringsvilkårene således tilsidesat.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

”...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

På parkeringsområdet er opsat indkørselsskilte, hvoraf fremgår, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Af skiltning inde på området fremgår, at parkering kun er tilladt ved gyldig registrering i ParkCare.

Køretøjet blev observeret uden en registrering i ParkCare, hvilket der er enighed om i sagen.

Klageren har blandt andet anført, at hun antog, at parkeringsvilkårene på området ikke var gældende idet parkeringsområdet ikke var anført på indklagedes hjemmeside. Klageren har desuden anført at adresseangivelsen på kontrolafgiften er ukorrekt.

Da klageren ikke med rette kunne gå ud fra at de skiltede vilkår ikke var gældende på tidspunktet for parkeringen, og da adresseangivelsen på kontrolafgiften er tilstrækkeligt nøjagtig, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand