

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. september 2023**

Sagsnummer:	1915
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████████████
Indklagede:	UNIVERSPARKERING ApS Vestergade 3B, 1. 8000 Århus C
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om forbehold for parkering af hvidpladebiler. I sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse var køretøjet, som har papegøjeplade, parkeret på område forbeholdt hvidpladebiler.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. august 2019, kl. 14:11-14:18 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Ladegårdsparken 1-165, Holbæk".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " Anden overtrædelse" med anmærkningen "Forbeholdt biler på hvide plader".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen
Parkering kun i opmærkede båse"

Skilt på området:

”P Regler

P4

Parkering kun i opmærkede båse

Parkering forbeholdt hvidpladebiler

(Taxaparkering dog forbudt)

Parkering kun af biler under 3.500 kg. totalvægt

Ved overtrædelse af regler pålægges en kontrolafgift på kr. 795 pr. døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet er med papegøjeplade og er parkeret på område forbeholdt hvidpladebiler.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg mener ikke at de oplyser om at biler med papegøje plader, ikke må holde pågældende sted. Når jeg læser det skilt stod der, må alle biler under 3500 kg holder der, (men forbudt for taxier).. Der forbehold for hvid plade biler, men et forbehold er jo ikke et forbud for andre biler under 3500 kg.

...”

” ...

Har ikke noget at tilføje, syntes bare at parkings selskabet skal holde sig til min sag og ikke begynde at lave dansk fristil om hvor jeg kunne holde. Deres skiltning er mangelfuld og hvis det skal være helt plat, så er der jo mere hvidt end gult på min nr. Plade.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes sagsfremstilling og anbringender:

1. Parkeringsreglementet for den pågældende parkeringsplads foreskriver, at parkering kun må foretages i opmærkede P-båse, samt at parkering er forbeholdt hvidpladebiler (Taxaparkering dog forbudt). Parkering kun af biler under 3.500 kg. totalvægt. (bilag A).

2. Ved P-vagtens inspektion af køretøjet kunne det konstateres, at køretøjet ikke var en hvidpladebil. (bilag B)

3. Indklagede skal bemærke, at reglementet foreskriver, at parkering er forbeholdt hvidpladebiler, hvorfor parkering med anden farve nummerplade ikke gyldigt kan parkere det pågældende sted.

4. Indklagede skal derudover bemærke, at der på parkeringspladsen forefindes områder til parkering med gulplade- og papegøjepladebiler samt taxaer og andre biler til erhvervsmæssig personbefordring.

5. Det er alene parkantens ansvar, at parkeringsreglementet overholdes, herunder at der ikke parkeres med anden farve nummerplade end hvid i områder forbeholdt hvidpladebiler.

6. Da der således blev parkeret med en papegøjepladebil i et område forbeholdt hvidpladebiler, var parkeringen ikke foretaget i overensstemmelse med parkeringspladsens skiltede reglement, hvorfor en kontrolafgift blev pålagt med rette.

Kontrolafgiften fastholdes.

...”

” ...

Indklagede har ikke yderligere bemærkninger.

Kontrolafgiften opretholdes.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering på området er forbeholdt hvidpladekøretøjer, og at parkering ikke er tilladt for taxaer eller køretøjer med totalvægt over 3.500 kg.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet – der havde papegøjeplader – i tidsrummet kl. 14:11-14:18.

Ved anvendelse af ordet ”forbeholdt” på skiltningen kunne klageren ikke ved udvisning af almindelig agtpågivenhed gøre sig bekendt med de gældende parkeringsforhold på området.

Da skiltningen således ikke var tilstrækkeligt klar og tydelig er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er UNIVERSPARKERING ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Da klageren har foretaget parkering med et køretøj, der ikke var på hvide nummerplader, er parkeringen foretaget i strid med de skiltede vilkår. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UNIVERSPARKERING ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand