

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1752

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Sofie Thøgersen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. november 2018, kl. 16:00-16:06 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2669, Billund Bad, Åstvej 8, 7190 Billund".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet."

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P BILLUND BAD
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

P-skive påbudt, parkering maks 3 timer eller med gyldig gæstekort til BILLUND BAD, der afhentes i receptionen. Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive, hvilket klager har anført skyldes misvisende skiltning.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Under parkering ved Legoland Hotel gjorde jeg mig bekendt med de regler, som var gældende for området da parkeringen blev foretaget på to skilte, som var opstillet på hver side af vejen ved indgangen til hertil. Disse skilte gav ikke anledning til at tro, at der kunne gælde andre regler for dele af området, og jeg havde den på skiltene oplyste tilladelse for heldagsparkering. (jeg fremsender fotos af skilte, hvis det er muligt) Jeg parkerede derfor på området og da jeg forlod bilen, så jeg et skilt med den eksakt samme påskrift, som de to jeg havde gjort mig bekendt med ved indgangen. Der var ingen anden skiltning undervejs til min parkering, og jeg mener derfor at den aftale, jeg indgår ved min parkering, er i overensstemmelse med de for området gældende regler. Jeg modtager herefter en parkeringsafgift fordi der for dele af pladsen skulle gælde andre regler. Dette mener jeg ikke var tydeliggjort på arealet, og skiltene ved indgangen til området nævner ikke, at der kan gælde andre regler end de oplyste. Jeg vil derfor gerne fremsætte følgende argumenter: BEK nr 202 af 28/02/2014 §3 Foreskriver at der ved steder, som det er naturligt at passere umiddelbart efter, at man med et motorkøretøj er kommet ind på parkeringspladsen, skal være opstillet en tavle med et hvidt P på sort baggrund og en undertavle med teksten ”Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen, men at undertavlen kan være erstattet af en tavle med hvid tekst på sort baggrund der opregner de nærmere vilkår, som gælder for parkering på den pågældende parkeringsplads. Dette mener jeg er gældende for området, og det var efter de regler jeg foretog min parkering. I sag BS-97/2016-VLR afsagt den 27. juni 2017, afgjorde Vestre Landsret, at efter færdselslovens § 122 c, stk. 1, kan kontrolafgift kun pålægges ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område, hvis dette på stedet er tydeligt tilkendegivet. På den pågældende parkeringsplads ved parkeringsområdet Åstvej i Billund fremtræder området som ét område for udenforstående. Da der er tale om et område som er opdelt i flere parkeringsområder tilhørende hhv. Legoland Hotel og Billund Bad stilles der under disse omstændigheder et skærpet krav til tydelig skiltning af, hvilke områder en p-tilladelse er gyldig i. Skiltningen ved indgangen til området angiver ikke at være begrænset til en del af pladsen, men derimod gældende for pladsen som ét område. Der mangler således en tydelig markering af de forskellige områder. For at forstå skiltningen på pladsen kræves det bl.a., at man indser, at der er forskel på de forskellige områder. Dette kan ikke siges at være tilfældet ved Åstvej. Der er ej heller på selve pladsen, f.eks. ved indgangen eller på asfalten tydeligt markeret, at der gælder forskellige regler for parkering. Der har således været tale om vildfarelse ved aftalens indgåelse, hvor indretningen af pladsen har givet anledning til en berettiget vildfarelse. Herefter må det efter en samlet vurdering af området og sagens omstændigheder lægges til grund, at der ikke er skiltet på en så tilstrækkelig tydelig måde, at det giver Europark ret til at pålægge mig en kontrolafgift. Jeg ser frem til Parkeringsklagenævnets afgørelse.

...”

” ...

Kommentarer til Europarks svarskrift vedrørende sag 1752:

Europark skriver:

"Det fremgår af skiltningen ved indkørslen til parkeringspladsen samt skiltningen på parkeringspladsen, at pskive er påbudt og parkering er tilladt i maks 3 timer eller med gyldigt gæstekort, som skal afhentes i receptionen, jf. bilag 2, bilag 3 og klagers fremsendte dokumenter med titlerne "Closeup af skilt" og "P-skilt Billund bad"."

Ordlyden på skiltningen er korrekt, men skiltningen ved indkørslen er ikke identisk med det skilt for Billund Bad, som er vist i bilag 2. Der er derimod tale om det skilt, som optræder samtlige områder, som hører under Legoland Hotel. Herunder ses de forskellige skilte. Til venstre skiltet ved indkørslen til området, og til højre skiltet gældende for parkering på Billund bads pladser.

(se foto)

Jeg var i besiddelse af en parkeringstilladelse for Legoland Hotels områder, og skiltningen ved indkørslen giver ikke anledning til at tro at det ikke er denne tilladelse, som nævnes. Især ikke da skiltningen er identisk med skiltningen for øvrige af Legoland Hotels områder.

Europark skriver videre:

"Indklagede bemærker, at parkeringspladserne Billund Bad og Legoland Hotel, jf. bilag 3, er naturlig afgrænset af en asfalteret vej og beplantning der indrammer begge parkeringspladser og at klager således ikke kan have haft en berettiget forventning om, at der er tale om ét område, hvorfor dommen som klager henviser til i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, er uden relevans for indeværende sag."

Denne påstand er direkte forkert, som det også ses af nedenstående udklip af bilag: "Område parkering blev foretaget" IMG_5211.jpg. Her er det tydeligt at der er tale om forskellig skiltning i et område, som ikke er afgrænset af beplantning, asfalteret vej eller andet. Bemærk at skiltene er de to slags skilte, som er vist tidligere. Reference til Landsretsdom i sag BS-97/2016-VLR er derfor fuldt berettiget.

(se foto)

De tre skilte, som ses på billedet, er markeret med blå ringe i udklip af "bilag 3" herunder, og dermed er min påstand at "bilag 3" ikke er retvisende.

(se foto)

Endeligt skriver Europark:

"Indklagede bemærker endvidere, at regler og vilkår der fremgår af indkørselsskiltningen til parkeringspladsen Billund Bad, Åstvej 8, 7190 Billund, pladsnr.: 2669 er i overensstemmelse med skiltningen på parkeringspladsen, jf. bilag 2, bilag 3 og klagers fremsendte dokumenter med titlerne "Closeup af skilt" og "P-skilt Billund bad", hvorfor det bør have stået klager klart, at der er tale om én parkeringsplads, hvor regler og vilkår er gældende for hele parkeringspladsen."

Dette er som tidligere påvist direkte forkert. Indkørselsskiltningen til Billund Bads parkeringspladser er ikke i overensstemmelse med skiltningen der gælder for Billund Bads parkeringsregler. Indkørselsskiltningen er i direkte overensstemmelse med skiltningen, som er gældende for Legoland Hotels parkeringspladser, hvorfor det må formodes at en tilladelse udstedt af Legoland Hotel er gældende for det område man kører ind på.

Som opsummering vil jeg nævne følgende punkter:

1. Der er ikke tale om afgrænsede områder for henholdsvis Billund Bad og Legoland Hotels parkeringspladser, men derimod et område med blandede parkeringsregler.
2. Skiltning ved indkørsel til området er identisk med øvrig skiltning for Legoland hotel, og ikke med skiltningen for Billund bad.
3. Det er ikke tydeligt markeret, hverken med henvisningspile på skilte eller med markering i vejbane, hvor grænserne til de forskellige områder går, som det er bestemt ved landsretsdom i lignende sag.
4. Alene det at Europark i deres fremsendte bilag ikke kan ramme plet med områdernes afgrænsning, viser at der er brug for en tydeligere markering af området.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 03. november 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 16:00 til kl. 16:06 på Billund Bad, Åstvej 8, 7190 Billund, pladsnr.: 2669.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser på parkeringspladsen Billund Bad, Åstvej 8, 7190 Billund, pladsnr.: 2669.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Billund Bad, Åstvej 8, 7190 Billund, pladsnr.: 2669, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Billund Bad, Åstvej 8, 7190 Billund, pladsnr.: 2669, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen ved indkørslen til parkeringspladsen samt skiltningen på parkeringspladsen, at p-skive er påbudt og parkering er tilladt i maks 3 timer eller med gyldigt gæstekort, som skal afhentes i receptionen, jf. bilag 2, bilag 3 og klagers fremsendte dokumenter med titlerne "Closeup af skilt" og "P-skilt Billund bad".

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivil.

Indklagede bemærker, at parkeringspladserne Billund Bad og Legoland Hotel, jf. bilag 3, er naturlig afgrænset af en asfalteret vej og beplætning der indrammer begge parkeringspladser og at klager således ikke kan have haft en berettiget forventning om, at der er tale om ét område, hvorfor dommen som klager henviser til i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, er uden relevans for indeværende sag.

Indklagede bemærker endvidere, at regler og vilkår der fremgår af indkørselsskiltningen til parkeringspladsen Billund Bad, Åstvej 8, 7190 Billund, pladsnr.: 2669 er i overensstemmelse med skiltningen på parkeringspladsen, jf. bilag 2, bilag 3 og klagers fremsendte dokumenter med titlerne "Closeup af skilt" og "P-skilt Billund bad", hvorfor det bør have stået klart, at der er tale om én parkeringsplads, hvor regler og vilkår er gældende for hele parkeringspladsen. Indklagede afviser således, at der ikke er skiltet på en tilstrækkelig tydelig måde.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 11.30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 16:00 til kl. 16:06 på parkeringspladsen, Billund Bad, Åstvej 8, 7190 Billund, pladsnr.: 2669. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på Billund Bad, Åstvej 8, 7190 Billund, pladsnr.: 2669, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 3 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar, at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 10. september 2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Det bemærkes af indklagede, at klager har passeret indkørselsskilte i fuld overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014 § 3 ved indkørsel til parkeringspladsen, Billund Bad, Åstvej 8, pladsnr.: 2669, jf. bilag 4. Det bør derfor have stået klart, at parkeringspladsen, Billund Bad, Åstvej 8, pladsnr.: 2669, reguleres efter privatretlige regler.

Det er korrekt, at parkeringspladsen er delt op i to delområder, hvor man kan parkere med gyldigt gæstekort tilhørende Hotel Legoland på det ene delområde og med gyldigt gæstekort til Billund Bad på det andet delområde. I øvrigt er der tre timers gratis parkering med korrekt indstillet p-skive på begge delområder.

I den forbindelse gør indklagede gældende, at opdelingen af de to delområder på parkeringspladsen, Billund Bad, Åstvej 8, pladsnr.: 2669, er foretaget med tydelighed. Skiltningen vedrørende parkeringspladsen, Billund Bad, Åstvej 8, pladsnr.: 2669, hvor klager har parkeret sit køretøj, er udformet som et kvadrat med en tydelig blå ramme. Derudover fremgår teksten "BILLUND BAD" i toppen af skiltet, mens det ligeledes er angivet med tydelighed, at der kræves gæstekort til BILLUND BAD ved parkering i mere end tre timer, jf. bilag 2. Det andet delområde er skiltningen i stedet udformet rektangulært med en ordlyd om, at gæstekort kan afhentes i receptionen.

Indklagedes tidligere argumentation med henblik på, at parkeringspladsen skulle være naturligt afgrænset ved en asfalteret vej samt beplantning skal hermed berigtiges. Det er korrekt, at der på den anden side af Åstvej 8, er en parkeringsplads, som kontrolleres af indklagede, men at der på parkeringspladsen, Billund Bad, Åstvej 8, pladsnr.: 2669 ikke er en afgrænsning af de to delområder i form af beplantning eller anden vej. Side 2 af 2 Indklagede gør dog fortsat gældende, at afgrænsningen af de to delområder er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, da det af klagers uploadet fotografi med titlen "Området parkering blev foretaget" tydeligt kan ses, at der er tydelig forskel på de to forskellige skilte og dermed de forskellige delområder.

Endvidere bemærker indklagede, at det fremgår med tydelighed, at periodekortet som klager har placeret i køretøjets frontrude, ikke er gældende for parkering på p-pladser forbeholdt Billund Bad jf. bilag 2. Yderligere henviser periodekortet til, at klager skal se skiltningen på parkeringspladsen.

Klager har således ikke kunne have en berettiget forventning om, at periodekortet som er placeret i køretøjets frontrude, var et gyldig gæstekort til Billund Bad som, berettigede klager til at parkere ud for skiltningen hvor et sådant gæstekort var påkrævet. Klager har således parkeret uden det påkrævede gæstekort (p-tilladelse), placeret i køretøjets frontrude, hvorfor det er de skiltede regler om parkering med korrekt indstillet p-skive som er gældende for klagers foretagne parkering. Da klagers p-skive er ukorrekt indstillet eller at den tilladte parkeringstid er overskredet, er kontrolgebyret er pålagt med rette jf. bilag 2.

Slutteligt bemærker indklagede at dommen som klager henviser til senere er anket. Klager må således antages at henvise til Vestre Landsrets afgørelse, af den 27. juni 2017, gengivet i U.2017.3101 V. Indklagede fastholder at denne afgørelse er uden relevans for indeværende sag. U.2017.3101 V vedrørte konkrete forhold på en specifik plads. Denne plads er ikke parkeringspladsen som klager benyttede. Veste Landsrets afgørelse omhandlede skiltningen på en parkeringsplads, hvor det var muligt at parkere med p-bevis eller p-billet.

Parkeringspladsen i U.2017.3101V var opdelt i to områder. Et hvor der kunne parkeres med p-bevis og et hvor der kunne parkeres med p-billet. Problematikken i omtalte sag udsprang af at både p-bevis og p-billet kunne rekvireres i samme betalingsautomat. I denne sag er det ikke muligt at parkere mod betaling på parkeringspladsen. På parkeringspladsen som klager har benyttet, kan der kun parkeres med gyldig ptilladelse eller korrekt indstillet p-skive. De to p-tilladelse til henholdsvis BILLUND BAD og Hotel Legoland kan ikke opnås ved køb på parkeringspladsen, men skal rekvireres to forskellige steder. Indklagede bestrider derfor, at sagsfaktum i indeværende sag er sammenligneligt med sagsfaktum i U.2017.3101 V, hvorfor Parkeringsklagenævnet bør se bort fra denne afgørelse. Indklagede bemærker, at skiltningen på de to

delområder er klar og tydelig. Skiltene på parkeringspladserne har forskellig form og farve i rammen, hvorfor klager ikke ved normal agtpågivenhed burde være i tvivl om hvilke regler der gælder på de to forskellige parkeringsområder.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 10. september 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen ved indkørslen fremgår, at parkering er tilladt i op til 3 timer med p-skive og derudover med gæstekort, der kan afhentes i receptionen.

Umiddelbart til højre for klagerens køretøj er opsat et skilt, hvoraf fremgår, at parkering er tilladt i op til 3 timer med p-skive og derudover med gæstekort til Billund Bad, der kan afhentes i receptionen.

Parkeringsvagten observerede køretøjet med en fejlindstillet p-skive og et gæstekort til Legoland Holiday Village. Nederst på gæstekortet er anført, at kortet ikke gælder på p-pladser forbeholdt Billund Bad.

Da klageren ikke har foretaget parkering i overensstemmelse med parkeirngsvilkårene på området er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand