

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1716

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Sofie Thøgersen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. juli 2019, kl. 11:21-11:26 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3735, Refshaleøen, 1432 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PRIVAT PARKERING

PARKERING KUN TILLADT MED GYLDIG P-TILLADELSE.

PARKERING MOD BETALING ER IKKE TILLADT HER.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg parkerede i et område hvor der var påkrævet p-tilladelse. Det skilt der skulle informere om det var dog pilt ned, og der stod bare en tom stolpe som kan ses af billederne. Der er senere blevet hængt et skilt på den stolpe der informere om at p-tilladelse er påkrævet. Det skilt p-selskabet har sendt et billede til mig af, hænger på den modsatte side af gaden, og da man ikke køre ind i en zone med p-tilladelse påkrævet, kan det jo ikke gælde på den anden side af gaden.

..."

"Parkeringselskabet skriver i deres svar at skiltningen var tydelig, hvilket jeg har vedhæftet et par billeder på, at jeg ikke mener er korrekt, da der ikke var monteret et skilt på den stolpe, der skulle have haft skiltet monteret. Jeg har efterfølgende været på stedet, hvor der er blevet monteret et p-skilt på stolpen, hvilket må betyde, at skiltningen har været mangelfuld, da jeg parkerede. Det skilt som p-selskabet har vedhæftet, hænger på modsatte side af gaden, og der er ikke et skilt med at det er en p-zone med privat parkeringskontrol. Nedenfor er der til venstre et billede af stolpen uden skilt på da jeg parkerede. Til højre er der et billede af, hvordan der så ud en uge senere. Derfor mener jeg, at det er tydeligt, at skiltet skulle have været monteret på stolpen, men af en eller anden grund var der ikke noget skilt monteret den dag.

Se fotos.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 02. juli 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:21 til

kl. 11:26 på Refshaleøen, pladsnr.: 3735.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Refshaleøen, pladsnr.: 3735, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Refshaleøen, pladsnr.: 3735, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Det fremgår klart og tydeligt af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation er observeret uden den påkrævede gyldige p-tilladelse, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes. Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar at orientere sig om reglerne for parkering på parkeringspladsen og sikre sig, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser. Da klager ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, er kontrolgebyret pålagt korrekt og fastholdes.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 30. august 2019, uden yderligere bemærkninger.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Refshaleøen, pladsnr.: 3735, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014. Klager har derfor passeret et indkørselsskilt, hvorfor det bør have stået klager klart, at Refshaleøen, pladsnr.: 3735, reguleres efter privatretlige regler, samt

hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 30. august 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Steen Jørgensen og Sofie Thøgersen) udtaler:

Af skiltningen på den benyttede del af parkeringsområdet fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Parkeringsvagten observerede køretøjet uden en p-tilladelse, hvilket der er enighed om i sagen.

Klageren har anført, at skiltningen på området er så mangelfuld, at han ikke var klar over, at der gjaldt parkeringsrestriktioner på det pågældende parkeringssted.

Skiltningen er opsat på en bygning umiddelbart bag køretøjet.

Skiltningen er tilstrækkelig tydelig til at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med parkeringsvilkårene på den anvendte del af parkeringsområdet.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Per Jensen og Simon Kildeby) udtaler:

På den del af området, hvor klageren har hensat sit køretøj er alene opsat ét skilt, der sidder på den modsatte side af vejen.

Der kan herefter ikke siges, at være opsat et passende antal skilte på parkeringsområdet, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Kontrolafgiften bør derfor ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand