

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1711

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse eller p-registrering
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet/registrering.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Thomas Jørgensen, DPPB
Dennis Lange, FDM – voterer med to stemmer

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. august 2019, kl. 22:13-22:18 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: " 3735, Refshaleøen, 1432 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilte:

"p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen”

Skiltning på området og betalingsautoma:

”p

Refshaleøen

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse / p-registrering

Ved brug af betalingsautomat husk bilens registreringsnr.

Parkering tilladt mod mobilbetaling via Easypark / Apcoa Flow

...”

TEKSTEN ER TILLIGE ANFØRT PÅ ENGELSK

Samt :

Apcoa Flow – områdekode 3735

Easypark – områdekode 3735

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet eller registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

I got a parking fine for not having a parking permission at Refshaleøen after 22:00, i.e., at night. The problem is the sign denoting the P area where I was standing was on a lamppost, but the lamp was not working - I have a picture to prove it. I know this is illegal according to

<https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=162035&fbclid=IwAR0y4w2mDVP75oVXDNETzMGXFKrjLUwvkQgSCXcutDSiVkJ9Joi9Jq0Y5WQ> §3: Tavlen og undertavlen skal være opstillet, så de er let synlige i lys og mørke. I informed the parking company abt it, but they are pretending not to understand. Here is what I wrote: Hi, the parking sign was on a not working lamp -> not clearly visible. So against § 122 c, stk. 2, i færdselsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1386 af 11. dec. 2013, som ændret ved lov nr. 169 af 26. feb 2014. Please, cancel my fee. Bests, P.S. I am hearing impaired, so please contact me by email instead of phone. BTW; is what they are doing not a fraud? Not only the invisible sign, but also pretending not to know the rules?

...”

“ ...

As is evident from the photographs uploaded by APOCOA, the whole area was very dark and none of the signs was lit by any source of light. The parking-guard had to use flash on his camera to make the signs visible at the moment of documenting the whole case.

As I mentioned earlier, this is against the law which states that the signs have to be easily (!) visible in light and dark. Brown or black boards are hard to see at night – this is a fact and I am surprised that APCOA is trying to ignore this.

Please note, that APCOA did not even try to reply to my argument in any meaningful way. The quality of photographs taken without flash (bilag 2, pgs 4 and 5) only strengthen my claim. Supposing I had noticed that board by chance, it would suggest that the restricted area is situated BEHIND the sign (this holds for the two other signs in its immediate neighborhood which can be seen on the "luftmap"). The two signs situated earlier which I have noticed (and photographed one of them after seeing the fine) are situated high and pitch black. On a side note, I remember how a similar parking area in front of Lyngby Storcenter was made such that the signs were hanging on working(!) lampposts. What is stopping APCOA from doing the same in other areas, given the according færdesløven is very clear on this topic and I am sure they know the regulations?
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 9. august 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 22:13 til kl. 22:18 på Refshaleøen, 1432 København K, pladsnr.: 3735.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser og fotoeksempler på skiltningen på Refshaleøen, 1432 København K, pladsnr.: 3735.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Refshaleøen, 1432 København K, pladsnr.: 3735, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Refshaleøen, 1432 København K, pladsnr.: 3735, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Reglerne for parkering på parkeringspladsen, Refshaleøen, 1432 København K, pladsnr.: 3735, er at det er muligt at parkere med en gyldig p-billet eller en gyldig p-tilladelse. Idet der ikke ses at være placeret en gyldig p-tilladelse i klagers køretøjs frontrude, finder reglerne for p-billet anvendelse.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Som det fremgår af bilag 3, er det ikke muligt at have foretaget parkeringen uden at have passeret og set den opsatte skiltning.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 21. august 2019, med yderligere bemærkninger;

Klager har ved indkørsel til parkeringspladsen passeret indkørselsskiltet, som er opsat i fuld overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014 § 3 og deraf gældende ret, jf. bilag 3. Klager har i den forbindelse stiltiende accepteret skiltningens ordlyd ved henstilling og parkering af køretøjet og dermed indgået aftale efter aftalelovens § 1. Det lægges derfor til grund, at færdselsloven ikke finder anvendelse på Latinergården, 8000 Aarhus C.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 21. august 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på den benyttede del af parkeringsområdet fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse / p-registrering.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig p-billet eller registrering.

Klageren har anført, at skiltningen på området er mangelfuld og at skiltene ikke var synlige i mørke.

Efter oplysningerne i sagen var skiltningen på området placeret ved indkørslerne til området, således at klageren må have passeret et af disse. Derudover fremgår det af oversigtskortet fremlagt af indklagede, at skilte med parkeringsrestriktioner var placeret i både både til højre og venstre samt bag køretøjet.

Skiltningen er således tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter og da klageren foretog parkering i strid med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren. Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand