

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer:	1562
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med forkert indstillet elektronisk p-skive
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen Thomas Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM – voterer med to stemmer

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. november 2018, kl. 19:56-20:03 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: " 2845, Tietgen Business, Lerchesgade 29 og Ejlskovsgade 3, 5000 Odense C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskiltning (herunder også placeret ved siden af skiltning "TIETGEN for fremtiden, Lerchesgade 29")

"p

Parkering

Man – Fre 00.00 – 24.00

P-skive påbudt, parkering maks. 30 minutter

Parkering i mere end 30 minutter er kun tilladt med gyldig P-registrering eller P-tilladelse

P-registrering foretages i receptionen

HUSK BILENS NUMMERPLADE

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Skilte på området:

"p

Privat område

Man-Fre 07.00-16.00

P-skive påbudt

Parkering maks. 2 timer eller med gyldig p-tilladelse til

Tiegtenskolen Nørrehus, Odense

Parkering kun tilladt i opmærkede båse

..."

"p

Parkering

Man – Fre 00.00 – 24.00

P-skive påbudt, parkering maks. 30 minutter

Parkering i mere end 30 minutter er kun tilladt med gyldig P-registrering eller P-tilladelse

P-registrering foretages i receptionen

HUSK BILENS NUMMERPLADE

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med elektronisk p-skive indstillet til kl. 7:15/19:15.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

EuroPark mener at jeg har parkeret for længe/stillet min P-skive forkert. Min bil er forsynet med automatisk P-skive, så den var indstillet korrekt, hvilket i virkeligheden er sagen uvedkommende da jeg ingen skilte så, hverken ved indkørsel til arealet eller på selve arealet, havde jeg set et skilt havde jeg ikke foretaget en parkering. Skiltet der står i forbindelse med indkørsel til P-arealet er rettet mod biler der svinger ind på arealet fra venstre, derfor er skiltet ikke synligt ved højresving ind på arealet. Det eneste skilt der er synligt ved indkørsel fra højre er et "Indkørsel forbudt lastbil". Der er meget få skilte på selve arealet. Da arealet er meget mørkt med dårlig belysning, er disse skilte heller ikke synlige. Jeg så først skiltene da jeg gennemgik hele arealet

med en tættekam, efter at være kommet tilbage til en bil med en bøde under viskeren. Den fuldstændige ordlyd på skiltene er som følger: PARKERING MAN-FRE 24.00-00.00 P-skive påbudt, parkering maks. 30 minutter. Parkering i mere end 30 minutter er kun tilladt med gyldig P-registrering eller P-tilladelse. P-registrering foretages i receptionen. HUSK BILENS NUMMERPLADE. Parkering kun tilladt i afmærkede båse. 1. Parkering foregår på eget ansvar. 2. Området drives efter privatretlige regler. 3. Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 795,- pr. døgn. Selskabet har på intet tidspunkt reelt forholdt sig til min klage. Jeg har endda tilbudt at besigtige P-arealet med en af selskabet valgt repræsentant, det har de heller ikke forholdt sig til. Alle selskabets svar har været fremført med standardvendinger, hvor de har fastholdt at de har ret, så jeg skal bare betale, eller risikere en inkassosag. Ydermere, har de en passus i deres standardsvar hvor de forbeholder sig retten til ikke at svare på de henvendelser de måtte få. Nu har de så uden et svar på min henvendelse d. 2019-06-21 videresendt sagen til inkasso, hvilket kun kan lade sig gøre hvis man har bevist at der foreligger et krav der kan gøres gældende, hvilket ikke er tilfældet.
..."

" ...

Beklageligvis må jeg konstatere at EuroPark stadig ikke ønsker at indgå i en dialog. I EuroParks brev samt bilag af d. 2019-08-05 fremgår det at de kun forholder sig til forholdene, som de er i klart dagslys, og ikke som forholdene var d. 2018-11-14, hvor det var mørkt og regnvejr. Yderligere forholder de sig ikke til, at deres skiltning ved indkørsel fra Ejlskovsgade ikke er synlig ved højresving (skiltningen er vendt mod venstresvingende indkørsel), hvilket er dokumenteret ved tidligere fremsendte foto. Som det også fremgår af tidligere fremsendt foto er selve P-arealet også meget dårligt oplyst. Eftersom skiltningen ikke er synlig, ved højresving fra Ejlskovsgade dels grundet placeringen dels grundet mørke, der er som billedet også klart viser ingen belysning ved indkørslen, er det ikke muligt stiltiende at acceptere et regelsæt man ikke er bekendt med.

(fotos)

EuroPark vælger ensidigt at se på P-skivens indstilling, hvor de i øvrigt anfører at observationen er foregået i tidsrummet kl. 15:56 til kl. 20:03, hvilket uden videre kan afvises, da jeg i store dele af det anførte tidsrum opholdt mig på min arbejdsplads, hvor der forefindes registrering af tilstedeværelse via ind- og ud check med id-kort.

Endvidere henholder de sig til at der ikke var en gyldig P-registrering til brug ved parkering ud over 30 minutter, samt at der ikke er anledning til fortolkningstvivel vedrørende skiltningens ordlyd. Ifølge skiltningen skal en sådan P-registrering foretages i "Receptionen", der forefindes ikke ét eneste skilt der henviser til den omtalte reception, og selvom det havde været muligt at finde denne reception tvivler jeg på at den er døgnbemandet alle ugens hverdage. Hvilket i realiteten betyder at det er umuligt at parkere med en P-registrering i størstedelen af døgnnet.

Derudover ville det ikke have givet anledning til at foretage nogen registrering eller indstilling af en P-skive, hvis skiltningen havde været synlig, som det fremgår af EuroParks egen fotodokumentation fra bilag 3, kan der uden for tidsrummet kl. 07.00 – 16.00 på hverdage frit parkeres på arealet.

Derfor må påstanden om, at der ikke er anledning til fortolkningstvivel afvises, da EuroPark tydeligvis har mistolket deres egen skiltning.

(foto)

EuroPark oplyser at skiltene er opsat jf. BEK. nr. 202 af 28/02/2014, § 3, stk. 2, hvorved klager er behørigt oplyst om hvilke regler der gælder for parkering på parkeringspladsen.

Da det ikke kun er § 3 stk. 2, men hele bekendtgørelsen der gælder for private parkeringsområder, er der indtil flere paragrafer i bekendtgørelsen som EuroPark har undladt at følge. Hvilket dokumenteres af deres eget foto taget med blitz på meget kort afstand, trods dét er skiltet kun svært læsbart.

(foto)

Flg. Tekst er at finde på retsinformation.dk, passager med gul markering er ikke overholdt på det pågældende areal

(Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private Parkeringsområder)

Gennem hele klageforløbet har EuroPark antaget en arrogant og bedrevidende holdning til min klage. De har ikke ønsket at forholde sig til klagens indhold, de har ikke ønsket at forholde sig til mit tilbud om at foretage en besigtigelse af de faktiske forhold på stedet. Alle deres svar har været holdt i standardvendinger.

Forløbet har klart virket som en udholdenhedskrig, hvor de ved blot at fastholdt deres krav, uden at indgå i en dialog, har tænkt at man giver op til sidst, når de bliver trætte af legen og sender sagen til inkasso.

Det er utrolig dårlig skik, at man dels skal vente i næsten 3 måneder før de gider at reagere på klagen første gang. Dels truer med at indbringe sagen for inkasso uden yderligere varsel, hvor man så blot må vente og se om der kommer endnu et standardsvar eller en inkassoskrivelse. Men især at EuroPark helt klart på intet tidspunkt har indgået i en dialog. Samt at de vælger at lade sagen gå til inkasso på et tidspunkt hvor man må forvente at modtageren kan være bortrejst på ferie og muligvis ikke kan nå at svare inden for fristen på 10 dage fra afsendelse, hvilket ikke tager højde for den lange ekspeditionstid hos PostNord, og ej heller risikoen for at brevet aldrig når frem, og man er uvidende om hvorvidt de bare endnu engang har valgt at sylte svaret på en henvendelse, eller hvad der reelt sker med sagen. Desuden er det kun muligt at kontakte inkasso via mail.

Med henvisning til ovenstående og tidligere fremsendte materiale, fastholdes klagen over EuroPark.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 14. november 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 19:56 til kl. 20:03 på parkeringspladsen, Tietgen Business, Lerchesgade 29 og Ejlskovsgade 3, pladsnr.: 2845.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser og fotoeksempler på skiltningen på parkeringspladsen, Tietgen Business, Lerchesgade 29 og Ejlskovsgade 3, pladsnr.: 2845.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, parkeringspladsen, Tietgen Business, Lerchesgade 29 og Ejlskovsgade 3, pladsnr.: 2845, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Tietgen Business, Lerchesgade 29 og Ejlskovsgade 3, pladsnr.: 2845, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningen placeret ved alle indkørsler til parkeringspladsen er opsat jf. BEK. nr. 202 af 28/02/2014, § 3, stk. 2, hvorved klager er behørigt oplyst om hvilke regler der gælder for parkering på parkeringspladsen, herunder at der kan parkeres i 30 min. med korrekt indstillet p-skive eller her udover med en gyldig p-registrering jf. bilag 3. Yderligere er der opstillet skilte med de gældende parkeringsregler på parkeringspladsen jf. bilag 3.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Endvidere bemærkes det, at klagers p-skive var indstillet til kl. 19:15, da p-vagten foretog sin observation kl. 15:56 til kl. 20:03, hvorfor klagers p-skive enten var fejlindstillet eller at de tilladte 30 minutter var overskredet.

Det bemærkes, at der ikke d. 14. november 2018 var en gyldig p-registrering for registreringsnummeret [REDACTED] kl. 19.56-20.03.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 5. august 2019, med følgende bemærkninger;

Indklagede gør opmærksom på, at indkørselsskiltene som er uploadet i bilag 3, er forældet og der er den 30. august 2017 opsat nye indkørselsskilte, som var gældende, da klager foretog sin parkering den 14. november

2018. Det bemærkes, at skiltningen på parkeringspladsen, herunder skiltningen placeret ved alle indkørsler til parkeringspladsen er opsat i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014. Disse skilte fremlægges i bilag 4. Indklagede bemærker, at skiltene er i fuld overensstemmelse med skiltningen på parkeringspladsen samt det tidligere uploadet luftfoto over parkeringspladsen, jf. bilag 2 og 3. Der kan derfor ikke have været tvivl om, hvordan skiltningen på pladsen så ud, da klager henstillede sit køretøj den 14. november 2018 og deraf hvilke bestemmelser, som var gældende.

Det bemærkes slutteligt, at Parkeringsklagenævnet ikke har kompetence til at tage stilling til den foretagne inkassoinddrivelsesprocedure, da Parkeringsklagenævnet kun kan tage stilling til pålagte kontrolafgifter jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 5. august 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på den benyttede del af parkeringsområdet fremgår, at parkering alene er tilladt med korrekt indstillet p-skive eller betaling eller med gyldig p-tilladelse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten kl. 19:56-20:03 med en elektronisk p-skive indstillet til kl. 7:15/19:15.

Klageren har anført, at skiltningen på området er mangelfuld og ikke synlige i mørke, og at hun ikke havde passeret noget indkørselsskilt til området.

Efter oplysningerne i sagen var skiltningen på området placeret ved indkørslerne til området, således at klageren har passeret et af disse.

Skiltningen var tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området. Herefter og da klageren foretog parkering i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Dennis Lange) udtaler:

Det er ikke åbenbart, at skiltene langs bygningen også er gældende for det p-areal, hvor klager parkerede. Misforståelsen kunne let være undgået, hvis man havde sat skilte op på den del af arealet, hvor klager parkerede.

Parkeringsafgiften bør derfor bortfalde.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand