

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****5. juli 2022**

**Sagsnummer:** 1522

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet/digital registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig digital p-billet.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker principalt sagen afvist og subsidiært kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Steen Jørgensen  
Sofie Thøgersen, DPPB  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Simon Kildeby, FDM

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. juni 2019, kl. 17:34-17:37 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3745, Latinergården, 8000 Aarhus C."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING  
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt mod betaling ved betalingsautomat eller via Mobilparkering / Easypark.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig digital p-billet/registrering.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg parkerede ca. 16.40 i parkeringshus Latinergården i Århus fredag den 14/6-19. Da jeg kom tilbage til bilen ca. 18.50 - her havde jeg fået en parkeringsbøde. Jeg ringede til telefonnummeret på automaten. (45267690) Damen sagde jeg skulle kontakte Europark via deres hjemmeside. Jeg betalte med kort i automaten. (Eller rettere - troede jeg gjorde - efterfølgende er beløbet ikke hævet) Automaten arbejder MEGET langsom. Jeg indtastede nummerplade og "5 timer" for at være på den sikre side. Det gik LAANG tid inden den sagde at bilen var "indtjekket" (Jeg husker ikke det korrekte ordvalg.) Så sagde automaten "Tag kort". Kortet sad lidt fast med kom ud. Efter LAANG tid spurgte automaten "vil du have en kvittering". Det svarede jeg "ja" til. Der kom dog ingen kvittering. Og heller ingen billet. Jeg tænkte "Ok - det går nok" Det var nok i orden - jeg havde jo tastet nummerpladen.

..."

" ...

Mine yderligere kommentarer: Jeg vedhæfter kopi af registrering af samtale til telefonnr. 45 26 76 90 (angivet på automat). Samtalen er foretaget kl. 18.53 den 14/6-2019 og varede 3 min og 25 sek. Jeg fortalte til "damen" at jeg havde fået en parkeringsafgift og at automaten arbejdede laaaangsom og ikke havde givet en kvittering. Hun sagde at hun ikke kunne gøre noget, jeg skulle rette henvendelse til Europark via deres hjemmeside. Jeg fremsendte en klage/forklaring via hjemmesiden. På automaten stod at min bil "er registreret" og jeg skal tage mit kort. Jeg havde en passager med, som kan bekræfte, idet han også så beskeden på skærmen. Ovenstående kan jeg kun tolke som at registreringen ER foretaget. Jeg skulle indtaste registreringsnummer på bilen – og jeg troede det var OK at jeg ikke fik en billet. (Det får man ikke alle steder) Jeg har IKKE mulighed for at tjekke om betalingen var gennemført på stedet. Normalt skulle jeg mene at betalingen er korrekt foretaget når automaten skriver at jeg kan tage mit kort. Jeg har foretaget de godkendelser der skulle til. Jeg må antage at automaten ikke kunne lave udskrifter, idet jeg ikke fik den ønskede kvittering for betalingen. Jeg kontaktede ikke 5139 0700 eller 7611 7030, idet jeg IKKE var klar over at der var problemer med automaten, udover at den ikke ville give en kvittering for betalingen. Jeg fastholder at jeg ikke vil betale kontrolgebyr på 795 kr., idet jeg mener der var fejl på parkeringsautomaten. Da vi kom tilbage til parkeringshuset gik der flere folk rundt, de gik rundt som om "noget var galt" – desværre snakkede vi ikke med dem. Kan betalingen være blevet afvist !!!! – jeg klagede samme aften som jeg fik kontrolgebyr

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 14. juni 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:34 til kl. 17:37 på Latinergården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3745. I alt kr. 795,00

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempler af de forskellige betalingsautomater, som er lokaliseret i parkeringskælderen. Derudover er der fotoeksempler, hvoraf det fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling ved betalingsautomat via Mobilparkering / Easypark.

Det gøres gældende, at skiltningen i parkeringskælderen, Latinergården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3745, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Latinergården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3745, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Såfremt, der opleves problemer med eller fejl ved en betalingsautomat på området, skal der ringes på +45 5139 0700 og/eller +45 7611 7030. Dette fremgår af alle betalingsautomater på området jf. bilag 3. Derudover gøres det af indklagede gældende, at der findes flere betalingsautomater i parkeringskælderen, jf. bilag 3, som benyttes, hvis man oplever problemer. Det bemærkes, at Indklagede ikke den pågældende dag, og ikke i forbindelse med den omhandlede parkering har nogen registrering af opkald vedr. fejl på automaterne på pladsen. Ligeledes har vagtcentralen, til hvem nævnte telefonnummer tilhører, ikke modtaget fejlmeldinger fra klager eller andre problemer vedrørende en betalingsautomat i parkeringskælderen. Det oplyses af indklagede, at der skal trykkes godkend i forbindelse med afslutning af registreringen. Godkendelsen skal ske, for at parkanterne har mulighed for at tjekke om foretagne registreringen er korrekt og såfremt den er dette, godkende. Indklagede afviser, at klager skulle have godkendt/færdiggjort registreringen, da klager ved godkendelsen/færdiggørelsen ville opnå en p-billet i form af en registrering. Klager forklarer selv, at der ikke er sendt oplysninger til banken om betaling af p-billet, hvorfor det må lægges til grund, at der aldrig har forefundet en fuldendt gyldig registrering af reg.nr. [REDACTED].

Det er klagers eget ansvar at sikre sig, at de skilte regler og vilkår for parkering overholdes, herunder korrekt betaling.

Indklagede gør gældende, at hvis klager ikke ønskede, at benytte betalingsautomaterne, var det muligt at opnå en gyldig p-billet ved at registrere registreringsnummeret på pladsen via Mobilparkering / Apcoa flow eller EasyPark.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser. Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

På baggrund af klagers bemærkninger i klagers replik fremsætter indklager hermed principal påstand om afvisning.

#### Ad. indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at det fremgår af klagers replik af d. 29.07.2019, at klager ønsker, at fremføre vidnebevis for parkeringsklagenævnet.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 1522, jf. vedtægter for parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Indklagede afvisningspåstand begrundes i sagens kompleksitet, sagens faktiske omfang, herunder det nødvendige substantielle omfang af sagsmaterialet, og det faktum at en fuldstændig sagsfremstilling for parkeringsklagenævnet ikke kan ske, da vidneførelse ikke er muligt for parkeringsklagenævnet, ligesom der ikke kan udmeldes syn og skøn. På denne baggrund skønnes klagen, som udgøres af sag 1522, uegnet til sagsbehandling af parkeringsklagenævnet.

I den forbindelse bemærkes det, at sagsbehandlingsomfanget er så omfangsrigt, at en udelukkende skriftlig behandling af sagen vil medføre, at sagen belyses utilstrækkeligt, hvorved grundlaget for afgørelsen ikke kan tilvejebringes tilstrækkeligt, hvorfor behandling af klagen ved parkeringsklagenævnet ikke vil være forsvarligt.

#### Ad indklagedes subsidiære påstand:

Indklagede fastholder indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 29. juli 2019.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling ved betalingsautomat eller via Mobilparkering / Easypark.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket betaling for parkeringen.

Klager har anført at hun gennemførte proceduren i betalingsautomaten, og at hun trykkede for kvittering, men at automaten ikke udskrev kvittering. Klager har desuden anført at hun kontaktede servicetelefonen efter kontrolafgiftens udstedelse.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ikke er sket betaling for parkeringen.

Herefter – og navnlig da klageren kunne have kontaktet servicetelefonen, da automaten ikke udskrev kvittering, for at kontrollere, at betaling var sket – er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand