

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1451

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med en uaf læselig elektronisk p-skive, hvilket klager anfører skyldes uklar skiltning på området.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Sofie Thøgersen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. november 2018, kl. 8:31- 8:44 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: " 3833, Dannebrogsgade 38, 5000 Odense C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "p-skive uaf læselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Parkering

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering for togrejsende

P-skive påbudt, parkering maks. 30 min.

Parkering udover 30 min. er kun gyldigt med P-billet som kan fås i:

DSB Salg og Service eller DSB 7-Eleven

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en uaf læselig elektronisk p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

På den pågældende p-plads, har der i årtier været fri parkering på området. Jeg har lejlighedsvis (ca 2 gange om måneden) anvendt parkeringsarealet ifm. med togrejse. Den 16.11.2018 parkerer jeg som vanligt på pladsen, hvor jeg ankommer tidligt omkring kl. 6.30 hvor der er mørkt, da p-arealet ikke er oplyst. Jeg bemærker ingen skiltning i mørket, og der er heller ikke opstillet nogen billetautomat (billet skal åbenbart indløses i Banegårdcentret 150 meter derfra, hvilket der ikke er skiltet om). På stedet er der kun opsat 2 blå og mørke skilte, som du aldrig vil registrere på et tidspunkt hvor det er mørkt, ligesom der ikke er opsat nogen form for varslingskilte eller særlige obs-skilte på nye p-regler. Jeg har derfor parkering i god tro til, at der stadig var fri parkering som der har været i al min tid - dvs. min +30 år. I sådan en situation, påhviler der p-selskabet en særlig og skærpet informationspligt, således at der tydeligt ved indkørsel til p-arealet gøres opmærksom på at regler for parkering på arealet er ændret. Den informationspligt har Europark fuldstændigt svigtet, hvilket også understøttes af, at da jeg om aftenen kommer tilbage til bilen, kan jeg se at der er virkeligt mange biler på pladsen der som jeg, er blevet pålagt en kontrolafgift. Det er dårlig og umoralsk stil og forretningsetik af Europark. Min påstand styrkes i øvrigt også af, at Europark efterfølgende har forbedret skiltningen på området, jeg tænker at mange har klaget over både informationsniveau og skiltning. Det er soleklart, at såfremt Europark tydeligt og på redelig vis havde informeret og skiltet klart på området, ville jeg naturligvis have valgt enten et andet p-areal eller at have indløst p-billet. Jeg har ingen motivation for at forsøge at omgå gældende regler, da jeg får refunderet p-udgifter ifm. arbejdsrelaterede rejser. Jeg finder derfor, at Europarks håndtering af overtagelsen af p-arealet, deres informationsniveau og skiltning på stedet, har været helt utilstrækkelig og mangelfuld.

...”

” ...

Jeg har d. 29. juni modtaget vedlagte inkassobrev i sagen. Dette til trods for, at jeg i mit seneste svar til Europark gør opmærksom på at jeg agter at indgive klage til Parkeringsankenævnet. Jeg forventer at Europark derfor skal trække inkassosagen tilbage?

...”

” ...

Jeg har ikke yderligere bemærkninger til min allerede indsendte sagsfremstilling, hvor jeg fastholder at Europark ikke har skiltet klart og tydeligt på arealet - bestyrket af de nævnte forhold hvor arealet efter flere årtier pludselig ændres til et område der er underlagt betalingsparkering. Det kræver en tydelig og klar skiltning - særligt af hensyn til dem der har anvendt området længe. Så hjælper det ikke, at opsætte få og mørke skilte på ikke-oplyst område - som ingen vil bemærke eksempelvis tidligt om morgenen i mørke. Jeg har vedhæftet en fil med 2 fotos, som viser de ekstra skilte som Europark EFTERFØLGENDE min parkeringsforseelse, har opsat på arealet, hvilket klart bekræfter at den oprindelige skiltning har været utilstrækkelig i forhold til forholdene, belysning m.m. på pladsen. Udover min allerede nævnte sagsfremstilling, vi jeg også tilføje den påstand, at Europark har mistet retten til at opkræve parkeringsgebyret, da Europark ikke har overholdt bestemmelserne i "Bekendtgørelse af lov om renter ved forsinket betaling m.v." Til trods for at jeg straks og flere gange har gjort skriftlig indsigelse til Europark, har de fortsat både opkrævnings- og rykkerforløb - og sågar overdraget sagen til inkasso, hvilket er en klar overtrædelse af nævnte bekendtgørelse.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 16. november 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 08:31 til kl. 08:44 på Dannebrogsgade 38, 5000 Odense C, pladsnr.: 3833.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 11. Det fremgår endvidere, at punkt 11 vedrører "p-skive uaf læselig".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Dannebrogsgade 38, 5000 Odense C, pladsnr.: 3833, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Dannebrogsgade 38, 5000 Odense C, pladsnr.: 3833, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt i 30 minutter med indstillet p-skive, og at parkering udover 30 min kun er gyldigt med p-billet, som kan fås i DSB Salg og Service eller DSB 7- Eleven.

Det gøres gældende, at det ikke var muligt at aflæse klagers elektroniske p-skive på tidspunktet for p-vagtens observation og notering, hvorfor klager ved sin parkering ikke har overholdt de skiltede parkeringsrestriktioner.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser og at klager er nærmest til at bære risikoen for, at klagers elektroniske p-skive virker.

Indklagede fastholder, at det ikke var muligt at aflæse p-skiven til et entydigt ankomsttidspunkt og fastholder at kontrolgebyret er pålagt med rette jf. bilag 3, som er en utrykt byretsafgørelse fra Frederiksberg byret, med sagsnr. BS S-1042/2014.

Klager oplyser, at indklagede er underlagt en skærpet informationspligt i forhold til opsættelse af skilte. Indklagede gør i den forbindelse gældende, at skiltene var opsat før klagers ankomst til parkeringspladsen Dannebrogsgade 38, 5000 Odense C, pladsnr.: 3833, og indklagede bemærker heraf, at det på denne baggrund er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, når skiltene var opsatte ved ankomst, og indklagede kan deraf ikke anses for at være underlagt en yderligere informationspligt end allerede opsatte skilte med parkeringspladsens gældende regler og vilkår.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

Det bemærkes slutteligt, at Parkeringsklagenævnet ikke har kompetence til at tage stilling til den foretagne inkassoinddrivelsesprocedure, da parkeringsklagenævnet kun kan tage stilling til pålagte kontrolafgifter jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 18. juli i 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 18. juli 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at p-skive er påbudt, og at parkering er tilladt i op til 30 minutter. Parkering i mere end 30 minutter er kun tilladt med p-billet, der kan indhentes ved DSB Salg og Service eller DSB 7-eleven.

Parkeringsvagten observerede køretøjet uden korrekt indstillet p-skive og uden p-billet.

Klageren har særligt anført, at skiltningen var utilstrækkelig og ikke synlig i mørke.

Af sagens oplysninger fremgår, at der var opsat skiltning ved indkørslen samt inde på parkeringsområdet i umiddelbar nærhed af klagerens køretøj.

Klageren burde således ved almindelig agtpågivenhed have været opmærksom på skiltningen på området.

Herefter og da parkeringen skete i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand