

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1448

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i en p-bås, hvor det alene var tilladt for køretøjer på mindst 5 meter at parkere.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret i en p-bås, hvor det alene var tilladt for køretøjer på mindst 5 meter at parkere.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Thomas Jørgensen, DPPB
Dennis Lange, FDM – voterer med to stemmer

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. februar 2019, kl. 18:05-18:08 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3615, Gildbrovej 1-29 og 10-68, 2635 Ishøj".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

" ...

PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING KUN TILLADT FOR KØRETØJER MED EN TOTAL LÆNGDE PÅ MINIMUM 5 METER.

PARKERING KUN TILLADT I AFMÆRKEDE BÅSE.

PARKERING PÅ BRAND- OG KØREVEJ FORBUDT

←-----

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret i en bås, der var forbeholdt køretøjer med en længde på mindst 5 meter.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg parkerer d.23/2 min bil på parkeringspladsen ved min bopæl på Gildbrovej 36, 1. MF, 2635 Ishøj, da jeg parkerer min bil holder der en lastbil/stor kassebil til højre for mig, da jeg kører forbi kassebilen, inden jeg parkerer, tjekker jeg for skiltning men kan ikke få øje på noget, så jeg parkerer min bil i god tro. Da jeg næste dag kommer ud til min bil, sidder der en parkeringsafgift i forruden, med beskeden om forbudt parkering for køretøjer under 3 meter. Den store kassebil er nu væk på pladsen til højre for mig og jeg kan nu se skiltning med p-reglerne. Jeg skriver så en klage til Europark, og får afslag på klagen, da der på tidspunktet for udstedelse af bøden ikke har holdt en lastbil til højre for mig/foran skiltet. Derefter bliver jeg igen opkrævet for bøden.

...”

” ...

Da jeg parkerer bilen er det mørkt og der er ingen belysning på skiltet, derfor gør mørket det umuligt for mig at se det. Jeg har ingen yderligere kommentarer.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 23. februar 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 18:05 til kl. 18:08 på Gildbrovej 1-29 og 10-68, 2635 Ishøj, pladsnr.: 3615.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 7. Det fremgår endvidere, at punkt 7 vedrører ”Parkering forbudt”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Gildbrovej 1-29 og 10-68, 2635 Ishøj, pladsnr.: 3615., er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Gildbrovej 1-29 og 10-68, 2635 Ishøj, pladsnr.: 3615., reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt for køretøjer med en totallængde på minimum 5 meter.

Det gøres gældende, at klagers parkerede køretøj har en totallængde på mindre end 5 meter, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. ████████ bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 18. juli 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 18. juli 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer med 3 stemmer (Mette Søgaard Vammen og Dennis Lange) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt for køretøjer med en total længde på minimum 5 meter.

Køretøjet, som er en mindre personbil, er observeret af parkeringsvagten i en bås med ovennævnte vilkår.

Klageren har oplyst, at hun havde bopæl ved parkeringsarealet og at hun ikke så skiltningen for den anvendte bås, idet skiltningen var skjult bag en varevogn.

Ud fra de fremlagte fotos i sagen er skiltningen for den række af parkeringsbåse, hvor klageren har parkeret, markeret med et enkelt skilt, der anviser, at båsene til venstre er forbeholdt køretøjer med en længde på mindst 5 meter.

Skiltet er placeret på et hegn i en højde, hvorved skiltet er skjult bag en varevogn. På den øvrige del af området er skiltet med andre vilkår, der gælder for almindelige personbiler.

Skiltningen er således ikke tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Det forhold, at et køretøj holder foran vilkårsskiltet, betyder ikke nogen indskrænkning i klagerens undersøgelsespligt i forhold til skiltningen på området.

Der henvises til sagen UfR U2020.2086, hvor Østre Landsret i en lignende situation fandt, at det forhold, at der var et parkeret et køretøj foran et skilt, ikke medførte, at kontrolgebyret i sagen ikke var pålagt med rette.

Kontrolgebyret bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand