

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. september 2023**

Sagsnummer: 3976

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Allé 174-176
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om reserveret bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret i en reserveret bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 27. februar 2020, kl. 23:03-23:09 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "105 Amerikavej 15, 1756 København V".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Reserveret parkeringsplads".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Parkering kun tilladt med gyldig P-billet alle dage 00.00-24.00.

Parkering kun tilladt ifølge p-skive max 1 time alle dage i tidsrummet mandag – fredag: 06.00 – 20.00 og lørdag – søndag 09.00 – 17.00.

Parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis alle dage 00.00-24.00.

..."

Der var endvidere skiltning i den benyttede bås med teksten "Reserveret Rabena Saloner"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret i en reserveret bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Da vi valgte at parkere på Amerikavej 15, var det ud fra en vurdering af, at pladserne umuligt kunne være reserverede på det pågældende tidspunkt, da virksomhederne var lukkede. Parkeringspladsen var næsten tom. Det fremgik af skiltene på pladsen, at det var tilladt at parkere med gyldig p-billet alle dage i tidsrummet 00.00-24.00. Vi havde gyldig p-billet. Af skiltene på pladsen fremgik det ikke, hvilke regler der var gældende i forbindelse med parkering i virksomhedernes båse. Det meget forvirrende skilt på pladsen nævnte intet om, hvilke vilkår der gælder ved parkering i båsene. Vi konkluderede således, at når virksomhederne var lukkede, måtte man naturligvis parkere i virksomhedernes båse med gyldig p-billet. Der fremgår en række forskellige regelsæt af skiltningen og alligevel står der intet om reglerne i båsene. Det er således ifølge skiltet både muligt at parkere med gyldig p-billet i tidsrummet 00.00-24.00, det er muligt at parkere med p-skive i 1 time og det er muligt at parkere med gyldigt p-bevis i tidsrummet 00.00-24.00. Der fremgår intet om vilkår i virksomhedernes båse – på trods af at alle parkeringsbåse på p-pladsen var tildelt virksomheder. Efter en samlet vurdering er det min klare overbevisning, at afgiften er givet uretmæssigt. Jeg har lagt særligt vægt på det uhensigtsmæssige i at modtage en afgift: - når det af pladsens skilte fremgik at parkering med gyldig p-billet var tilladt - når vi havde en gyldig p-billet - når virksomheden havde lukket og pladsen var næsten tom - og når det af skiltene ikke fremgik, hvad reglerne var for parkering i båsene, på trods af at alle båse var tildelt de forskellige virksomheder. Jeg vil endvidere gerne af Parkzone have refunderet de 50,89 kr. som jeg betalte for min gyldige p-billet.

..."

" ...

Efter gennemgang af de indsendte kommentarer fra Parkzone A/S skal det hermed meddeles at jeg, [REDACTED] fastholder, at den udstedte kontrolafgift er givet på et fejlagtigt og mangelfuldt grundlag og dermed ikke kan fastholdes.

Jeg gør fortsat gældende, at skiltningen på området er vildledende. Af skiltningen fremgår ikke, hvilke regler der er gældende for parkering i båse tildelt virksomheder på trods af at hele parkeringspladsen består af netop denne type båse.

Man kan derfor som kunde, ikke på nogen måde vide, at der gælder helt særlige og indforståede regler i disse båse, som man på trods af skiltningen forventes at kunne gennemskue.

Skulle man købe ind på den præmis, at der gælder særlige regler i båsene på trods af, at dette ikke er oplyst, vil jeg til enhver tid mene, at disse regler må betragtes som ikke gældende i den del af døgnnet, hvor virksomheden, her Rabens Saloner, har lukket.

Hvis skiltningen er i tråd med BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 4, som Parkzone A/S anfører, får spørgsmålet pludselig principiell karakter.

Kan det forventes, at en kunde uden særlige forudsætninger udi parkeringsregler, skal kunne gennemskue, at det ikke er tilladt at parkere i båse tildelt virksomheder, når der intet fremgår om dette på skiltningen, men i stedet blot fremgår, at det er tilladt at parkere med gyldig p-billet og korrekt indstillet p-skive? Og dette endda i et tidsrum, hvor virksomheden har lukket?

Jeg gør ydermere opmærksom på, at jeg betalte for en gyldig p-billet og at jeg ikke har modtaget dette beløb refunderet, hvilket jeg vil forvente sker, såfremt nævnet skulle komme frem til at afgiften fastholdes.

På baggrund af ovenstående ser jeg frem til Parkeringsklagenævnets afgørelse i sagen.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt, at have parkeret på parkeringsanlæg som angivet af ParkZone A/S og klager har ligeledes erkendt, at der på det pågældende parkeringsområde skulle parkeres i henhold til skiltning.

Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt klager den pågældende dag har parkeret i overensstemmelse med skiltningen på anlægget.

Det fremgår af skiltningen, hvor klager parkerer den pågældende dag, at parkering kun er tilladt med gyldig P-billet og/eller P-bevis alle ugens dage 00.00 – 24.00. Herudover fremgår det at parkering er tilladt ifølge p-skive max 1 time alle dage i tidsrummet mandag-fredag: 06.00 – 20.00 og lørdag-søndag: 09.00 – 17.00.

[foto]

Klager holder parkeret med p-billet i en bås, hvor der fremgår af skiltningen at denne bås er reserveret til Rabens Saloner.

[foto]

Klager gør gældende at dette skyldes, at skiltningen på området er vildledende. Hertil skal det bemærkes, at skiltningen fremstår ganske tydelig. Det fremgår af skiltningen på parkeringsanlægget, at båsen er reserveret med firmalogo. Der kan således ikke have været tvivl om, at der gælder særlige parkeringsbestemmelse for båsen og det ikke er tilladt at parkere i denne bås med en p-billet.

Nedenfor ses det parkerede køretøj og skiltningen med parkeringsvilkårene.

[foto]

Det ses af billedet ovenfor, at skiltet er placeret umiddelbart foran Klagers køretøj, hvorfor hvorfor denne ikke kan have været i tvivl om, at der gælde særlige parkeringsbestemmelser, for den pågældende bås.

Skiltningen på pladsen er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 § 4, og det må herfor lægges til grund, at klager, ved udvisning af tilstrækkelig agtpågivenhed, vil blive opmærksom på denne skiltning og hermed også parkeringsvilkårene.

Det er således Klagers eget ansvar at være opmærksom, når det fremgår af skiltningen at båsen er reserveret med et firmalogo, at denne enten skal have tilknytning til firmaet og/eller være berettiget til at holde på denne bås.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på de vilkår, som fremgår af skiltningen. Da motorkøretøjet holder på en plads reserveret til Rabens Saloner, er parkeringsbestemmelserne tilsidesat.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

”...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er pålagt og fastholdt med rette.

Dette begrundes med, at når der fremgår ”Reserveret” af skiltet samt ”Rabers Saloner”, burde det være indset af klager, at der ikke kan parkeres på denne plads, når vedkommende ingen tilknytning har til Rabers Saloner.

Der henvises desuden til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønsker at gøre yderligere gældende.

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det fortsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig p-billet eller gyldigt p-bevis alle dage 00.00-24.00. Parkering var endvidere tilladt ifølge p-skive max. 1 time

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i en reserveret bås til Rabena Saloner.

Klageren har anført, at skiltningen på området var vildledende, idet det ikke fremgik, hvilke regler der var gældende i forbindelse med parkering i virksomhedernes båse. Klageren har endvidere gjort gældende, at vilkårene på området var overholdt, idet de havde en gyldig p-billet. Dette er ikke bestridt af selskabet, hvorfor dette lægges til grund.

Da køretøjet var parkeret på området med gyldig p-billet, og da der ikke af skiltningen fremgik vilkår vedrørende reserveret bås, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

PARKZONE A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand