

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. september 2023****Sagsnummer:** 3386**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** ONEPARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** 4 kontrolafgifter á kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilstrækkelig synlig p-tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgifterne annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgifterne opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører fire kontrolafgifter pålagt henholdsvis

den 6. august 2018, kl. 12:14,
den 8. august 2018, kl. 11:01,
den 9. august 2018, kl. 11:16 og
den 10. august 2018, kl. 11:29

for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1250 – Gl. Kalkbrænderivej 51A, København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ikke tilstrækkelig gebyr betalt/p.tilladelse ? dato ulæselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt mod betaling og med gyldig P-billet.

Parkering derudover kun tilladt med gyldig P-tilladelse til arealet – synligt placeret i forruden.

Parkering kun tilladt i opmærkede båse.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden tilstrækkelig synlig p-tilladelse, hvor det ikke var muligt at se gyldighedsperioden.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg vil gerne klage over fire kontrolgebyrer, som er udstedt af Onepark. Mit fulde navn er [REDACTED]. Det drejer sig om fire kontrolgebyr med løbenumrene [REDACTED], 2 [REDACTED], 2 [REDACTED], [REDACTED]. Det første kontrolgebyr blev udstedt 6/8-2018, så 8/8-2018, 9/8-2018 og 10/8-2018, da jeg havde parkeret min bil med registreringsnummer [REDACTED] i Oneparks p-hus ved Nordhavn station i København. Alle kontrolgebyrerne blev udkrevet over en række dage, fordi mit p-kort var gledet ned i forruden, så man akkurat ikke kunne se udløbsdatoen på mit abonnement. Jeg gjorde indsigelse til Onepark, og jeg modtog en kvittering d. 14. august 2018, som jeg videresender til jer her. Onepark anerkendte min indsigelse, og så antog jeg, at sagen var overstået. Den 8. november 2019 modtager jeg så fem rykkere på kontrolgebyrerne. Igen skriver jeg til Onepark og forklarer, at der må være sket en fejl. Onepark beder mig om at præsentere en bekræftelse af, at gebyrerne er blevet annulleret (jeg videresender denne mail), men den mail kan jeg ikke finde - det er trods alt 15 måneder senere. Det acceptere Onepark ikke, og derfor kontakter jeg FDM's juridiske afdeling, som skriver et brev til Onepark og deres nye ejer Europark. Her anmoder de om dokumentation for, at kontrolgebyrerne ikke er blevet annulleret, men det vælger Onepark at ignorere, og de fastholder deres krav. I januar 2020 bliver jeg så anbefalet at betale kontrolgebyrerne af FDM. Det viser sig at være en fejl, fordi de har skiftende sagbehandlere, og det er en anbefaling fra en, som ikke er inde i sagen. Og da den seneste rykker kun er afsendt på et enkelt kontrolgebyr, vælger jeg at betale det, i håbet om at Onepark også har set rimeligheden i den manglende dokumentation. Sagen ender desværre ikke der, og går i stedet videre til inkassofirmaet Euroincasso. Her fremgår det af de fremsendte breve, at der skulle være afsendt to rykkere d. 21 august 2018 og to d. 28 august 2018. I så fald betyder det, at den ene rykker skulle være afsendt bare tre dage efter forfaldsdatoen på kontrolgebyr [REDACTED]. Derfor har jeg gentagende gange forsøgt at få Onepark og Euroincasso til at dokumentere, at kontrolafgifterne ikke er annulleret, men det har de ikke indvilget i. Jeg synes, det er ret problematisk, at jeg er pålagt at betale i alt 6.776,24 kroner, fordi jeg ikke kan finde en 15 måneder gammel mail. Jeg håber, I kan hjælpe med at rode trådene ud. Jeg vedhæfter de fire kontrolgebyrer, Euroincassos påmindelse, FDM's brev til Europark, og hvis det er nødvendigt, sender jeg også meget gerne hele mailkorrespondancen med Euroincasso. Jeg håber, jeg har fået alt med.

...”

“ ...

Havde det ikke været for en instans som jeres, havde jeg ikke haft flere muligheder for at gøre indsigelse, og da det i forvejen er svært at lægge arm med en professionel juridiske afdeling, sætter jeg stor pris på denne mulighed. Dateret den 14. august 2018 har jeg en bekræftelse fra Onepark, der har modtaget min klage over de fem parkeringsgebyrer. Telefonisk eller via mail har jeg senere fået en bekræftelse på, at

gebyrerne blev annulleret. Bekræftelsen har det dog ikke været mulig at finde igen. Siden da har jeg da heller ikke hørt fra Onepark eller Europark og derfor antaget, at sagen var afsluttet. Først den 8. november 2019, altså over et år senere, får jeg rykkere på de fem gebyrer. På trods af gentagende forsøg har jeg stadig ikke set dokumentation fra Onepark eller Europark, der faktisk beviser, at gebyrerne IKKE blev annulleret og sagen lukket i august 2018. I min optik er det tydeligt, at sagen blev lukket i august 2018, og det har Onepark og Europark så ikke fået indført i deres systemer. Så Onepark må altså dokumentere, at gebyrerne ikke blev annulleret i 2018, og ikke bare henvise til de gældende bestemmelser på parkeringspladsen.”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Vi har i dag tilføjet følgende dokumentation til sagen:

- Supplerende billedokumentation
- Kontrolgebyrene

Som det fremgår af restriktionsskiltene på pladsen, skal der være en gyldig ONEPARK P-tilladelse synligt placeret i forruden. Det fremgår tydeligt af parkantens indsendte billedokumentation at P-tilladelsen ikke har været fuld synlig ved parkeringsvagtens kontrol.

Det skal oplyses at sagerne ikke er annulleret herfra.

Vi fastholder kravet.

...”

” ...

Vi har i dag tilføjet følgende dokumentation til sagen:

- Dokumentation for saldo på kontrolgebyrerne

Som oplyst i forrige skrivelse er ingen af de fem kontrolgebyrer blevet annulleret fra vores side. Dette understøttes af de fem saldoudskrifter, vi i dag har oploadet på sagen. Vi kan hertil oplyse, at det ene kontrolgebyr - [REDACTED] – blev betalt den 04-02-2020.

Vi fastholder kravet.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse til arealet synligt placeret i forruden.

Køretøjet er observeret af p-vagten med p-tilladelse, hvor det ikke var muligt at se gyldighedsperioden.

Klageren har anført, at p-kortet var gledet ned i forruden, så man akkurat ikke kunne se udløbsdatoen på hans abonnement. Klageren har endvidere anført, at han enten pr. telefon eller mail er blevet orienteret om, at kontrolafgifterne er blevet annulleret af selskabet. Det var dog ikke lykkedes ham at finde dokumentationen efter 15 måneder.

Indklagede har oplyst, at kontrolafgifterne ikke er annulleret.

Da p-tilladelsen ikke var placeret tilstrækkeligt synligt og letlæseligt i køretøjet, således at der kunne foretages parkeringskontrol, og da klageren er den, der er nærmest til at sikre dette, er kontrolafgifterne udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgifterne.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

ONEPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne på samlet kr. 3.180,-.

Klageren skal betale beløbet til ONEPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand