

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. september 2023**

Sagsnummer:	3254
Klageren:	████████████████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	SCAN-PARK ApS Ringager 18 2605 Brøndby
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ugyldigt gæstekort.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. april 2020, kl. 12:21-12:31 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "342 Nørrebro Vænge 1-16".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkeringstilladelse ikke gyldig /ikke udfyldt korrekt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p
PRIVAT PARKERING P-KONTROL
PARKERING KUN TILLADT MED PARKERINGSKORT UDSTEDT AF SCANPARK
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ugyldig parkeringstilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Ved parkering på Nørrebro Vænge, hvor vi har familie boende, har vi placeret jf. retningslinjerne, lokal udleveret parkeringstilladelse, som angivet i vejledningen. Vi har modtaget en parkeringsafgift, med teksten: "Parkeringstilladelse ikke gyldig/udfyldt korrekt" samt "Er ikke tilladt at tage fotokopier af tilladelse" Parkeringstilladelse er udleveret af boligforeningen og efter vores bedste overbevisning udfyldt korrekt. Parkeringstilladelse kan i øvrigt afhentes gratis på boligkontoret. Vi er ikke bekendt med, eller har kendskab til hvorledes en parkeringstilladelse skal se ud, udover den var har modtaget og placeret i køretøjet. Vi har ej heller kunne søge information om, hvorledes den pågældende tilladelse rettelig skal se ud. Information er ikke at finde på parkeringsselskabets hjemmeside. Vi finder det derfor ikke muligt, forud for parkering at kontrollere validiteten af udleveret tilladelse. Vi har gennem snart 2 år besøgt vores datter og ikke tidligere modtaget afgift ved at benytte de udleverede tilladelser.

" ...

" ...

Jeg anerkender Scan-Parks vedhæftede billede ikke er sammenlignelig med billedet fra vores parkerede køretøj. Samtidig påpeger jeg, at det ikke har været muligt for mig på forhånd, at sikre mig validiteten af de udleverede p-tilladelser fra Nørrebro Vænge. Jeg fastholder de udleverede tilladelser er benyttet til parkering på adressen.

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder denne kontrolafgift.

Som det fremgår af skiltningen på området, se skilt ved vedhæftet billeder, er det tilladt at parkere på området med gyldig p-tilladelse udstedt af Scan-Park ApS.

Vores p-tilladelser er orange – se vedhæftet gæstekort.

Det er ikke tilladt at kopiere vores tilladelser. Disse skal udleveres af ejendomskontoret på området.

" ...

" ...

Vi fastholder stadig denne kontrolafgift og har ikke yderligere kommentarer.

" ...

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med parkeringskort udstedt af ScanPark.

Af gæstekortets gyldighedsbetingelser fremgår bl.a., at kortet kun er gyldigt såfremt det er originalt.

Af sagens materiale og fotos fremgår, at køretøjet var parkeret med et gæstekort.

Klageren har anført, at kortet er udleveret af boligforeningen, og at han ingen information havde om, hvordan et originalt kort skulle se ud.

Da det ikke kan lægges til grund, at klageren selv har kopieret kortet, og da klageren ikke ved almindelig agtpågivenhed kunne indse, at kortet var kopieret, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er SCAN-PARK ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med parkeringskort udstedt af ScanPark.

Kontrolafgiften er udstedt med den begrundelse, at parkeringskortet var ugyldigt, da der er tale om en kopi.

Det fremgår af parkeringskortet, at det kun er gyldigt, såfremt kortet er originalt og udfyldt med kuglepen. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er Selskabet berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

SCAN-PARK ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand