

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. september 2023**

Sagsnummer: 3031

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Allé 174-176
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om gyldig registrering i ParkCare.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering i ParkCare.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. januar 2020, kl. 11:48-11:51 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1450 A.C. Meyers Vænge 190, 2450 København SV."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER
Alle dag 00.00-24.00
Parkering kun tilladt med gyldig P-billet.

Alle dage 00.00-24.00

Parkering dog tilladt ved gyldig registrering af parkering via EasyPark – *områdekode 4334*. Det er parkantens ansvar, at reg.nr. er indtastet korrekt.

Alle dage 00.00-24.00

Parkering dog tilladt ved gyldig registrering i ParkCare. Det er parkantens ansvar, at reg.nr. er indtastet korrekt.

Alle dage 00.00-24.00.

Parkering kun tilladt inden for markeret bås.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden registrering i ParkCare.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Vi har P-tilladelse i parkeringshus på A.C Meyers Vænge. Ved oprettelse blev vi gjort opmærksom på, at vi skulle registrere vores nummerplade i Parkcare, hvorefter løbende opkrævning pr. kvartal ville ske automatisk. Da vi modtager opkrævning for 1. kvartal 2020 sætter vi denne til betaling, da opkrævning ikke antyder andet. 01.01.2020 modtager vi kontrolafgift for manglende tilladelse, hvilket vi ikke forstår. Vi køber dagsbilletter frem til 03.01.2020, da vi selvfølgelig ikke kan kontakte Parkzone i de her fridage. De påstår dog, at vi bør være bekendt med en løbende opdatering af Parkcare, og at opkrævning og registrering ikke hænger sammen. Noget vi dog aldrig er blevet gjort opmærksomme på, og som ej heller fremgår af opkrævning. Derfor vores klage.

...”

” ...

Jeg kan bekræfte modtagelse af brevsag pr. 31. marts 2020. Jeg fastholder fortsat, at vi ikke er blevet gjort bekendt med gen-registrering af vores tilladelse, mens modtaget opkrævning (vedrørende 01.01.2020 - 31.03.2020) ikke antyder nogen form for aktiv stillingtagen til registrering. Jeg fastholder derfor fortsat, at opkrævningen er udstedt uberettiget.

...”

“ ...

Blot til info; Jeg kan se, at ParkZone noterer af “Svarskrift II”, at de “for god ordens skyld kan oplyse, at registreringsafgiften er betalt”. Dette er ikke tilfældet.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at der skulle ske registrering af motorkøretøj ifm. parkering i parkeringshuset A.C. Meyers Vænge 8, 2450 København SV.

Parkeringsklagenævnet skal således alene tage stilling til, hvorvidt der er sket korrekt registrering af klagers motorkøretøj den pågældende dag hvor kontrolafgiften blev pålagt.

Det fremgår af skiltning, hvor klager parkerer den pågældende dag:

”Alle dage 00:00-24:00.

Parkering kun tilladt med gyldig p-billet.

Parkering tilladt via EasyPark – områdekode 4334”

Parkering tilladt ved gyldig registrering i ParkCare”

[foto]

Skilteformuleringen fremstår klar og forståelig. Denne formulering er i overensstemmelse med dansk retspraksis. Idet Klager ikke har holdt sit køretøj i henhold til skiltningen, er parkeringsbestemmelserne dermed tilsidesat og kontrolafgiften pålagt med rette.

Klager gør gældende at denne har opnået p-tilladelse blot ved, at oprette sig som bruger hos ParkZone med henblik på, at parkere i parkeringshuset. Når der anmodes om p-tilladelse, skal denne først bekræftes af ParkZone A/S, hvor der efterfølgende sendes relevant og vigtig information på e-mail, herunder hvorledes vedkommende skal registrere sit køretøj i ParkCare. I bekræftelsesmailen inkluderes bl.a. personlige login oplysninger.

Nedenfor ses kopi af den mail, der er sendt til Klager (den bruger Klager parkerer under).

[mail indsæt]

Klager har dermed været bevidst og vidende om, at der kræves en gyldig registrering i ParkCare af køretøjet inden bilen kan holde parkeret på anlægget.

Det ses ved opslag i ParkCare, at der ikke er nogen gyldig registrering af køretøjet på tidspunkt af kontrolafgiften pålagt onsdag den 01-01-2020 kl. 11:48-11:51. Køretøjet er først registreret to dage efter, altså den 3. januar 2020.

Nedenfor ses et opslag af motorkøretøjets registreringsnummer i registreringssystemet ParkCare.

[skærmpoint]

OBS: De gule bokse indeholder information der er uden relevans for denne sag.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

”...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har modtaget en mail fra ParkZone A/S' kundservice afdeling, hvor vedkommende får oplyst, at denne skal selv registrere sit køretøj i ParkCare ved at anvende tilsendte personlige bruger log-in. Dette er noget brugerne selv står inde for og ikke ParkZone A/S. Klager har ført registreret sit køretøj to dage efter.

Derudover henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S ikke ønskes at gøre mere gældende.

For god ordens skyld oplyses det, at der er modtaget betaling af kontrolafgiften

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt ved gyldig registrering i ParkCare.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig registrering i ParkCare.

Klageren har oplyst, at han havde oprettet køretøjet i ParkCare og havde fået oplyst, at løbende opkrævning pr. kvartal ville ske automatisk. Klageren modtog en opkrævning for perioden fra 1. januar 2020 til 31. marts 2020, som han betalte.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren forud herfor havde modtaget en e-mail med brugernavn og password sammen med information om adgangen til at registrere 1 stk. køretøj i ParkCare. Klageren registrerede herefter først køretøjet den 3. januar 2020.

Da køretøjet var parkeret på området uden gyldig tilladelse, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Det har formodningen for sig, at når man modtager og betaler opkrævning for parkering et givent sted, så er alt som det skal være. Der er ingen dokumentation i sagen, der indikerer, at bilisten skulle have gjort andet og

mere på det konkrete tidspunkt. Det skal bemærkes, at klager oprindeligt havde oprettet sig i indklagedes system, og helt naturligt formodede at denne registrering fortsatte i det videre kontinuerlige forløb.

Det er selskabets risiko, at man indretter sig på en sådan måde, der er oplagt til at fremkalde misforståelser.

Afgiften kan derfor ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand