

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. september 2023****Sagsnummer:** 2936**Klageren:**

[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulgagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden synlig p-tilladelse i forruden, hvilket der er strid om i sagen.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. februar 2020, kl. 15:02-15:09 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2932 Kronborg Slot, 3000 Helsingør".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P-INFO
PARKERING MOD BETALING
Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt mod betaling eller med gyldig P-tilladelse.

P-billet/P-tilladelse skal placeres i frontruden let læselig udefra.

Parkering kun tilladt i opmærkede båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en p-tilladelse i en forsænkning på instrumentbrættet, hvorefter der i sagen er strid om p-tilladelsens synlighed.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Apologies for the response in English - I've attached below a google translate to Danish, but have included the English for accuracy. On February 14, 2020 at 14:14, I paid for two hours at the parking meter and placed my p-ticket on the drivers side dash board, face up and clearly visible from the drivers side and from the front of the car. When I returned to my car, I noticed a parking ticket stating that there was no visible ticket, despite the fact that the ticket was face up, clearly visible, and I returned to the car prior to the two hour limit. I immediately took multiple photos of the ticket placement, without adjustment and prior to opening the car, from the outside of the car and sent a compliant to the ticket company. The ticket companies response did not address the fact that the ticket was clearly face-up and visible, in accordance with all stated requirements. The response to the compliant from the parking company was generic and did not provide any evidence that the ticket was not visible. My suspicion is that from a distance and from the passenger side the ticket may have been more difficult to see given the driver side dashboard is slightly indented relative to the driver side (as evidenced by the provided photo); however, that is not evidence that the ticket was not "clearly visible on the dashboard" given that (as evidenced by the provided photo), the ticket was clearly visible on the dashboard from the drivers side and the drivers side of the dashboard is still the dashboard.

Undskyld for svaret på engelsk - Jeg har vedhæftet nedenunder en google-oversættelse til dansk, men har inkluderet engelsk for nøjagtighed. Den 14. februar 2020 kl. 14:14 betalte jeg i to timer på parkeringsmåleren og placerede min p-billet på førerbordets instrumentbræt, med forsiden opad og tydeligt synlig fra førersiden og fra fronten af bilen. Da jeg vendte tilbage til min bil, bemærkede jeg en parkeringsbillet, der oplyste, at der ikke var nogen synlig billet, på trods af at billetten var med billedsiden opad, tydelig synlig, og jeg vendte tilbage til bilen inden den to timers grænse. Jeg tog straks flere fotos af billetplaceringen uden justering og før jeg åbnede bilen, fra ydersiden af ??bilen og sendte en kompatibel til billetfirmaet. Billetvirksomhedens svar adresserede ikke det faktum, at billetten var tydeligt med billedsiden op og synlig i overensstemmelse med alle angivne krav. Svaret til den kompatible fra parkeringsselskabet var generisk og fremlagde ikke noget bevis for, at billetten ikke var synlig. Min mistanke er, at billetten fra en afstand og fra passagersiden kan have været vanskeligere at se, da instrumentbordet på førersiden er lidt indrykket i forhold til førersiden (som det fremgår af det medfølgende foto); det er dog ikke bevis for, at billetten ikke var "tydeligt synlig på instrumentbrættet", da (som det fremgår af det medfølgende foto), billetten var tydeligt synlig på instrumentbrættet fra førersiden og førersiden af ??instrumentbrættet stadig er instrumentbrættet.

..."

” ...

Apologies for the response in English - I've attached below a google translate to Danish, but have included the English for accuracy. The complainant would like to first apologize to the court for the delayed response. We had not received an email notifying us of the correspondence from March 23. In response to the Defendant's letter from March 23rd, we note that the defendant does not raise any question with the validity of the photos provided in our initial complaint. In fact, defendant's photos support the validity of our prior submission, as you can clearly see the corner of the p-ticket in each photo (see attached photos with arrows added for emphasis). For the most part, we do not believe the defendant disputes the complainant's statement of facts nor do we dispute the complainants. After reviewing the defendant's statement, their main change to our statement was whether the indentation in the dashboard was an "indrykket" or a "hul" and what qualifies as "skal placeres I frontruden letlæselig udefra" We contend that, as evidenced by our original photos, the placement of the p-ticket definitively qualifies as "letlæselig udefra". The notice does not state that it must be easily legible from all angles outside, just that the p-ticket must be easily legible from the outside. The evidence provided previously leaves no doubt that this condition was met. We also contend that the placement of the p-ticket qualifies as "skal placeres I frontruden". Unlike the condition of "letlæselig udefra", we believe this component is more up for interpretation; however, we would argue that it is a reasonable interpretation that the space directly between the steering wheel and the front windshield be considered "skal placeres I frontruden". We would also note that this dashboard design is becoming much more common as newer cars with windshield projecting technology often have this dashboard shape, so this is a question that will likely continue to come before the court. We would contend that, given the parking sign does not prescribe a specific location on the dashboard the p-ticket must sit (e.g., passenger side or driver side) nor does it prescribe from a specific location on the outside of the car where the p-ticket must be visible from, the onus should be on the defendant to fully circle the front of the car to ensure the required conditions have not been met prior to issuing a ticket. Otherwise, there will be questions (as the complainant would raise in this case) of whether the defendant strategically took photos from a subset of available angles that do not show the p-ticket as clearly, despite potentially having previously observed the p-ticket from angles that were not photographed. Ultimately, we leave the key question, whether it is a reasonable interpretation that the space directly between the steering wheel and the front windshield be considered "skal placeres I frontruden", at the judgment of the court.

Undskyld for svaret på engelsk - Jeg har vedhæftet nedenunder en google-oversættelse til dansk, men har inkluderet engelsk for nøjagtighed. Klageren vil først gerne undskylde retten for det forsinkede svar. Vi havde ikke modtaget en e-mail med meddelelse om korrespondancen fra 23. marts. Som svar på sagsøgtets brev fra 23. marts bemærker vi, at sagsøgte ikke rejser spørgsmål med gyldigheden af de fotos, der er leveret i vores oprindelige kompatible. Faktisk understøtter sagsøgtets fotos gyldigheden af vores forudgående indsendelse, da du tydeligt kan se hjørnet af p-billetten på hvert foto (se vedhæftede fotos med pilene tilføjet til vægt). For det meste tror vi ikke, at den tiltalte bestrider klagerens faktiske redegørelse, og vi bestrider heller ikke klagerne. Efter at have gennemgået sagsøgtets erklæring var deres vigtigste ændring af vores erklæring, om indrykket i instrumentbrættet var et "indrykket" eller et "hul", og hvad der kvalificeres som "skal placeres I frontruden letlæselig udefra" Vi hævder, at placering af p-billet, som det fremgår af vores originale fotos, definitivt er "letlæselig udefra". I meddelelsen oplyses det ikke, at det skal være let læseligt fra alle vinkler udenfor, bare at p-billetten skal være let læselig udefra. Det fremlagte, der tidligere fremgår, giver ingen tvivl om, at denne betingelse var opfyldt. Vi hævder også, at placeringen af p-billetten kvalificerer sig som "skal placeres I frontruden". I modsætning til betingelsen med "letlæselig udefra", mener vi, at denne komponent er mere op til fortolkning; Vi vil dog hævde, at det er en rimelig fortolkning, at rummet direkte mellem rattet og forruden betragtes som "skal placeres I frontruden". Vi vil også bemærke, at dette dashboarddesign bliver meget mere almindeligt, da nyere biler med forrudeprojektionsteknologi ofte har denne instrumentbrætform, så dette er et

spørgsmål, der sandsynligvis fortsætter med at komme for retten. Vi vil påstå, at p-billetten skal sidde (f.eks. Passagersiden eller førersiden), da parkeringsskiltet ikke foreskriver et specifikt sted på instrumentbrættet, og det heller ikke ordineres fra et specifikt sted på ydersiden af bilen, hvor -ticket skal være synligt fra, og brugeren skal være på den tiltalte for fuldt ud at cirkle på fronten af bilen for at sikre, at de krævede betingelser ikke er opfyldt, før der udstedes en billet. Ellers vil der være spørgsmål (som klageren ville rejse i dette tilfælde) om, hvorvidt den tiltalte strategisk tog fotos fra en delmængde af tilgængelige vinkler, der ikke viser pbilletten så tydeligt, til trods for, at han tidligere har observeret p-billet fra vinkler, der ikke blev fotograferet. I sidste ende forlader vi det centrale spørgsmål, om det er en rimelig fortolkning af, at pladsen direkte mellem rattet og forruden betragtes som "skal placeres i frontruden", efter domstolens dom. ..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 14. februar 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:02 til kl. 15:09 på Kronborg Slot, pladsnr.: 2932. I alt kr. 650,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Kronborg Slot, pladsnr.: 2932, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Kronborg Slot, pladsnr.: 2932, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen at, parkering kun er tilladt mod betaling eller med gyldig ptilladelse og at p-billet/p-tilladelse skal placeres i frontruden let læselig udefra, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation ikke var placeret en p-billet synlig for kontrol i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at klagers placering af p-billetten nede i et "hul" i instrumentbrættet medfører at pbilletten ikke er synlig og let læselig udefra. Denne placering medfører, at p-vagten ikke med lethed kan konstatere, at der skulle være en gyldig p-billet i bilens frontrude. Klagers placering af p-billetten kan ikke betegnes som værende i bilens frontrude.

Klager har ikke efterlevet de skilte regler om at placere p-billetten i bilens frontrude, let læselig udefra jf. bilag 2. Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 23. marts 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar at en gyldig p-billet placeres synligt og let læselig ude fra. Det er således klagers risiko såfremt en p-billet placeres på en sådan måde, at den ikke er synlig og letlæselig i frontruden.

Det fastholdes således, at parkeringen ikke er sket i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår. Det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår, herunder at gyldig p-billet placeres synligt i køretøjets frontrude, letlæselig ude fra.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 23. marts 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse, som skal placeres i frontruden let læselig udefra.

Kontrolafgiften er udstedt med den begrundelse, at der ikke var gyldig p-billet eller registrering.

Indklagede har fremlagt vagtens fotos af bilen, hvor der ikke kan ses en p-billet eller en p-tilladelse synligt placeret i køretøjet.

Klageren har fremlagt fotos af placeringen af p-tilladelsen i køretøjet, hvor denne er placeret i en fordybning i instrumentbordet – synlig gennem forruden fra køretøjets venstre side.

Af vagtens optagne fotos i forbindelse med observationen kan ses kanten af tilladelsen i fordybningen på instrumentbordet.

Det må på denne baggrund lægges til grund, at køretøjet var forsynet med en p-tilladelse, der var placeret således, at den var synlig igennem forruden på et sted, hvor det var naturligt for p-vagten at foretage kontrol.

Der er således ikke foretaget parkering i strid med parkeringsvilkårene, og kontrolafgiften er ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling og med gyldig P-billet eller med gyldig p-tilladelse.

Det er et gyldighedskrav, at p-billet/p-tilladelsen er placeret i frontruden let læselig udefra.

Kontrolafgiften er udstedt med den begrundelse, at der ikke var gyldig p-billet.

Indklagede har fremlagt vagtens fotos af bilen, hvor der ikke kan ses en p-billet eller en p-tilladelse synligt placeret i frontruden letlæseligt udefra i køretøjet.

Klageren har fremlagt fotos af placeringen af p-billet i køretøjet, hvor denne er placeret i en fordybning i instrumentbordet – synlig gennem forruden fra køretøjets venstre side.

Det må på denne baggrund lægges til grund, at køretøjet ikke var forsynet med en p-billet i frontruden, der var placeret således, at den var let læselig udefra.

Der er således foretaget parkering i strid med parkeringsvilkårene, og kontrolafgiften er udstedt med rette.

De af klager fremlagte fotos, der er optaget på andet tidspunkt end kontroltidspunktet, kan ikke føre til et andet resultat.

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand