

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	2674
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	PLOT A/S Retortvej 45, 1. Th. 2500 Valby
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede har ikke svaret i sagen.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. september 2019 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Tietgensgade 65, 1704 København V."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ugyldig registrering".

Der er ikke fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til grøn betalingszone, som tilhører Københavns Kommune.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har parkerede på pladsen foran DGI byen. Gik til skiltet ved indgangen til området. Downloadede appen og betalte for parkering. Jeg modtog efterfølgende en afgift, da jeg har begtalt for zonen lige op til DGI byen. Jeg har studeret appen og kan se at hvis jeg står lige ved skiltet vælger appen zonen Grøn parkering. Som skrevet til Plot, så har jeg betalt og overholdt tiden. Grænsen mellem de 2 zoner er glidende og jeg har jo ikke haft interesse i at vælge en anden zone- prisen er jo den samme. Se vedhæftede screenshots ...”

Indklagede har ikke svaret i sagen.

SAGENS DOKUMENTER:

Klagers indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Klageren har anført at have betalt for parkeringen via Plot betalings app, men har efterfølgende erfaret, at have betalt til en anden zone end den anvendte, nemlig grøn betalingszone.

Sekretariatet har anmodet indklagede om at fremkomme med dokumentation for kravet den 23. januar 2020. Da dette ikke skete, har sekretariatet rykket selskabet den 14. februar 2020, den 9. marts 2020 og igen den 24. marts 2020.

Indklagede fremkom først med sine bemærkninger samt dokumentation den 30-10-2020.

Da indklagede således – trods flere opfordringer hertil – ikke har svaret rettidigt i sagen, vil sagen blive behandlet på det daværende grundlag jf. Parkeringsklagenævnets vedtægters § 12, stk. 2., 4 pkt.

Da indklagede ikke har reageret rettidigt i sagen og således ikke inden for de angivne frister er fremkommet med holdepunkter eller dokumentation for at opretholde kontrolafgiften, er Plot A/S ikke berettiget til at fastholde kravet om betaling af kontrolafgiften med afgiftsnummer [REDACTED].

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PLOT A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved